



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-012-114

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.
судей Талдыкиной Т.Т. и Ситникова Ю.В.
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Киселева А.С., Буртоликова А.В., адвокатов Кузьменковой К.В., Кудряшова М.И. и Вошилова Н.А. на приговор Челябинского областного суда от 19 октября 2012 года, по которому

КИСЕЛЁВ А [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый, не работавший на момент ареста, не имевший регистрации по месту жительства, - осужден: по ч.1 ст. 162 УК РФ к 6-ти годам лишения свободы, по п. « ж » ч.2 ст. 105 УК РФ к 14-ти годам лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний - к 15- пятнадцати годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима без штрафа и ограничения свободы.

АПУХТИНА С [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимая -осуждена по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12-двенадцати- годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на один год, с установлением ограничений, указанных в приговоре. По ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ Апухтина оправдана и за ней признано право на реабилитацию в этой части.

БУРТОЛИКОВ А [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 1) 24.01.2012 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства;
- 2) 08.02.2012 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ (три преступления) к 6 месяцам исправительных работ;
- 3) 01.03.2012 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ (семь преступлений) к 10 месяцам исправительных работ;
- 4) 24.05.2012 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 5 годам 9 месяцам лишения свободы; - осужден: по ч.1 ст. 162 УК РФ к 6-ти годам лишения свободы, по п. « ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний – к 15(пятнадцати) годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору и приговору от 24 мая 2012 года, окончательно назначено Буртоликову А.В. 16 (шестнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 года.

Установленные судом на основании ст. 53 УК РФ ограничения свободы указаны в приговоре.

Постановлено взыскать в пользу И [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда с Апухтиной С.М. [REDACTED] рублей, с Киселёва А.С. [REDACTED] рублей, с Буртоликова А.В. [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осуждённых Апухтиной С.М., Киселёва А.С., Буртоликова А.В., адвокатов Пригодина В.В., Шаповаловой Н.Ю. и Сачковской Е.А. по доводам жалоб осуждённых и адвокатов, выслушав возражения прокурора Филипповой Е.С. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Буртоликов А.В. и Киселёв А.С. осуждены за разбойное нападение на Г [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего с целью завладения его мобильным телефоном и деньгами.

Киселёв А.С., Буртоликов А.В. и Апухтина С.М. осуждены за умышленное убийство Г [] совершенное по предварительному сговору группой лиц.

Преступления совершены в [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Буртоликов, Апухтина и Киселёв признали вину частично.

В кассационных жалобах:

Осужденный Киселёв А.С. указывает, что с приговором не согласен, поскольку он не имел цели присвоить имущество потерпевшего Г [] и, следовательно, необоснованно осужден по ст. 162 ч.1 УК РФ. У него не было умысла на убийство Г [] и от его ударов, по его мнению, не могла наступить смерть потерпевшего. Полагает, что его действия должны быть квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ. Просит переквалифицировать его действия и снизить ему срок наказания.

Адвокат Кузьменкова К.В. в защиту Киселёва А.С. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение по тем основаниям, что выводы суда о виновности Киселева в инкриминированных ему преступлениях не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Установлено, что между осужденными и потерпевшим Г [] возникла ссора, и на этой почве Киселёв совместно с Буртоликовым пытался душить проводом Г [] Цели присвоить имущество потерпевшего Киселёв не имел и впоследствии отказался от убийства Г [] Поэтому действия Киселёва, по мнению адвоката, неправильно расценены, и Киселеву назначено несоразмерно суровое наказание.

Осужденный Буртоликов А.В. указывает, что с Г [] произошел конфликт, и у него не было цели хищения его имущества. Сам потерпевший повёл себя агрессивно, и поэтому он нанес ему удар в область головы, отчего Г [] упал. В процессе избиения Г [] у него выпал сотовый телефон, и он, Буртоликов, его подобрал. Считает, что эти его действия должны быть квалифицированы не по ст.162, а по ст. 158 УК РФ. Кроме того, полагает, что суд неправильно установил мотив убийства Г [] Считает, что ему назначено необоснованно суровое наказание. Неправильно назначено наказание по ст. 69 ч.3 УК РФ. Полагает также, что судебное разбирательство велось с обвинительным уклоном, приговор основан на показаниях ряда свидетелей, которые должны быть признаны, как недопустимые доказательства. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия в соответствии с законом и смягчить ему наказание, снизить сумму

взысканного с него морального вреда, полагает эту сумму взыскания завышенной.

Адвокат Кудряшов М.И. в защиту Буртоликова А.В. считает, что суд при назначении Буртоликову наказания недостаточно учёл смягчающие наказание обстоятельства: активное способствование раскрытию преступления, признание вины, наличие малолетнего ребёнка, данные о личности осужденного. Адвокат считает наказание чрезмерно суровым, просит его смягчить и уменьшить сумму взысканного судом морального вреда.

Адвокат Воцилов Н.А. в защиту Апухтиной С.М. считает назначенное осужденной наказание чрезмерно суровым. Отягчающих обстоятельств в отношении Апухтиной суд не усмотрел. Из материалов дела усматривается, что потерпевший Г [] вёл аморальный образ жизни, бродяжничал, злоупотреблял спиртными напитками. Эти обстоятельства не были учтены судом при назначении Апухтиной наказания. Просит применить ст. 64 УК РФ и снизить Апухтиной наказание.

В возражении на кассационные жалобы гособвинитель Попова О.А. считает доводы жалоб необоснованными, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденных Апухтиной, Киселёва и Буртоликова в умышленном убийстве Г [] по предварительному сговору группой лиц материалами дела доказана.

Из показаний осужденной Апухтиной на предварительном следствии усматривается, что 23 октября 2011 года она совместно с Киселевым и Буртоликовым на территории городской больницы, на пустыре, распивали спиртные напитки, когда туда подошёл в нетрезвом состоянии Г []. Он продемонстрировал свой сотовый телефон, и из-за этого телефона у Г [], Буртоликова и Киселёва произошёл конфликт. Буртоликов стал избивать Г [], нанося удары по лицу руками и ногами. Киселев также нанес Г [] несколько ударов ногами по лицу. После этого Киселёв и Буртоликов стали душить Г [] взятым с земли куском тюля, затем нашли пустую стеклянную бутылку, разбили её и горлышком нанесли Г [] удары. Она, Апухтина, также наносила Г [] удары разбитой бутылкой в шею. Буртоликов забрал у Г [] сотовый телефон, осмотрел карманы брюк Г [] и забрал [], после чего они скрылись с места происшествия. Сотовый телефон она и Буртоликов отдали другому лицу для продажи, а на [] рублей они приобрели сигареты.

При выходе на место происшествия Апухтина подтвердила свои показания о том, что они совместно с Буртоликовым и Киселёвым, договорившись предварительно, убили Г []

Из показаний осужденного Буртоликова на следствии и в суде усматривается, что он, Апухтина и Киселёв действительно встретились с Г [], и между ними произошёл конфликт. Все они находились в нетрезвом состоянии. Они подвергли Г [] избиению, душили его

проводом, куском тюли, а затем наносили ему удары горлышком разбитой бутылки. Он, Буртоликов, подобрал с земли выпавший у Г [] сотовый телефон и вытащил из кармана одежды Г [] рублей.

Осужденный Киселёв пояснил, что Г [] который находился в нетрезвом состоянии, подошёл к ним и стал выражаться нецензурно. Буртоликов стал наносить в ответ Г [] удары руками и ногами по лицу и в голову, а он присоединился и тоже стал наносить Г [] удары.

От ударов всё лицо Г [] было в крови. Он лежал и стонал. В момент нанесения Г [] ударов у последнего из одежды выпал сотовый телефон, который Буртоликов взял себе. Он понимал, что Буртоликов совершает разбой в отношении Г [], но продолжал совместно с Буртоликовым наносить удары потерпевшему. Затем Буртоликов обыскал карманы брюк потерпевшего и забрал у него []. Убить Г [] предложила Апухтина, и они стали реализовывать эту договоренность. Вначале они душили Г [] проводом и куском найденной на земле ткани. Затем, чтобы добить потерпевшего, Апухтина нашла пустую стеклянную бутылку, разбила её и острым концом нанесла удары Г [] в шею. В это же время они с Буртоликовым продолжали его душить. Убив Г [] с места преступления ушли. На [] похищенных рублей приобрели сигареты.

Свои показания осужденные подтверждали при выходе на место и на очных ставках.

Вина осужденных в содеянном подтверждена также данными осмотра места происшествия, показаниями свидетелей И [], Ч [], Х [] и других, заключением судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшего Г [], из которого следует, что потерпевшему были причинены множественные телесные повреждения в области головы и обнаружены признаки асфиксии, характерные в результате удушения (т.1 л.д. 96-113), заключением дактилоскопической экспертизы и совокупностью других доказательств, которые полно и подробно исследованы судом в судебном заседании и изложены в приговоре.

Как следует из приговора, суд квалифицировал действия Буртоликова и Киселева в части завладения имуществом потерпевшего Г [] по ч.1 ст. 162 УК РФ, а в части умышленного убийства Г [] суд квалифицировал действия Апухтиной, Буртоликова и Киселёва, как совершение убийства группой лиц по предварительному сговору.

Суд оценил доказательства по делу в их совокупности и привёл в приговоре мотивы такой квалификации действий осужденных

Доводы кассационных жалоб Киселева о том, что он не имел умысла присвоить имущество Г [] и потому его действия неправильно квалифицированы судом по ст. 162 ч.1 УК РФ, являются необоснованными, поскольку из показаний Киселева на следствии усматривается, что он признавал тот факт, что Буртоликов совершает разбойное нападение на Г [] и присоединился к избиению Г [], а похищенными у Г [] деньгами они распорядились впоследствии, приобретя на деньги сигареты.

Несостоятельными являются и доводы осужденного Буртоликова в той части, что его действия по присвоению телефона и денег Г [] следует квалифицировать по ст.158, а не по ст. 162 УК РФ. Как видно по делу, похищение мобильного телефона и денег Г [] было совершено открыто, а не тайно, в процессе избияния потерпевшего.

Нет оснований и для переквалификации действий осужденных на ст. 111 ч.4 УК РФ, поскольку по делу усматривается, что причиненные потерпевшему телесные повреждения свидетельствуют об умысле на убийство.

Назначенное наказание осужденным Апухтиной, Буртоликову и Киселёву является обоснованным, и оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает. Суд усмотрел наличие смягчающих наказание обстоятельств, учёл их при назначении осужденным наказания, и назначил Апухтиной наказание с применением ст. 62 ч.1 УК РФ, поскольку обстоятельств, отягчающих наказание Апухтиной не имелось. При назначении Киселеву и Буртоликову наказания по ст.105 ч.2 п. « ж» УК РФ и в соответствии со ст.62 ч.3 УК РФ положения ст. 62 ч.1 УК РФ в соответствии с законом не применяются. А при назначении наказания по ст. 162 ч.1 УК РФ суд не применил положения ст.62 ч.1 УК РФ, поскольку обоснованно усмотрел, что разбойное нападение на Г [] Киселев и Буртоликов совершили без предварительного сговора, но в составе группы лиц, что является в соответствии с п. «в» ч.1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание. Этот вывод суда в приговоре судом мотивирован.

Суд учёл и степень общественной опасности содеянного, тяжесть совершенных преступлений. Назначенное наказание осужденным в пределах санкций статей УК РФ является справедливым и отвечает требованиям закона. Решение суда о взыскании с осужденных суммы в счет компенсации морального вреда также является обоснованным, и оснований для снижения сумм взыскания не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 19 октября 2012 года в отношении АПУХТИНОЙ С [] М [] КИСЕЛЁВА А [] С [] и БУРТОЛИКОВА А [] В [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Киселёва А.С., Буртоликова А.В. и адвокатов Кузьменковой К.В., Кудряшова М.И. и Вошилова Н.А. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: