



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-013-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова Н.Г.**
секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного **Тыде В.Г.**, адвокатов **Таловской Г.В.**, **Малафеевой Т.Н.**, защитника **Кузнецовой И.Ю.** на приговор Новосибирского областного суда от 25 сентября 2006 года, которым

Кузнецов Г [] **С** [] [] несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Тыде В [] **Г** [] [] несудимый,
осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав адвокатов **Бицаева В.М.**, **Лунина Д.М.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кузнецов Г.С. и Тыде В.Г. признаны виновными и осуждены за убийство Р [] года рождения, совершенное группой лиц.

Преступление совершено в ночь на 30 апреля 2005 года в г. [] области, при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

адвокат Таловская Г.В. и защитник Кузнецова И.Ю. в защиту интересов осужденного Кузнецова Г.С. считают приговор незаконным и не обоснованным. Просят отменить приговор и оправдать Кузнецова, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам; на неправильную оценку доказательств. Как указывается в жалобе, Кузнецов в драке у школы не участвовал, а его показания в судебном заседании об убийстве им Р [] - недостоверны. В то же время указывается, что удары Кузнецов наносил не битой, а палкой. В дополнении осужденный просит переквалифицировать его действия на ч. 4 ст. 111 УК РФ и снизить наказание;

осужденный Тыде В.Г. просит отменить приговор и уголовное дело прекратить, ссылаясь на недоказанность его вины в убийстве, на отсутствие у него оснований для убийства Р []; на несоответствие выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам; на неправильную оценку доказательств. Утверждает, что он подобрал палку на территории школы, ударил ею Р [] по руке и столкнул его с племянника и других ударов ему не наносил. По мнению Т [] свидетель Т [] показания в ходе предварительного следствия давала в болезненном состоянии. Обращает внимание на то, что ранее он не судим, характеризуется положительно, имеет несовершеннолетнего ребенка-инвалида и сам болен язвенной болезнью, В дополнении указывает, что его действия подпадают под ч.4 ст. 111 УК РФ. Просит квалифицировать его действия по этой статье и назначить ему наказание с применением ч.1 ст. 62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29.06. 2009 года;

адвокат Малафеева Т.Н. в защиту интересов осужденного Тыде В.Г. -также просит отменить приговор и прекратить дело в отношении Тыде В.Г., ссылаясь на те же доводы, что и осужденный Тыде в своей жалобе;

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Р [] и государственный обвинитель Боброва Г.В. считают доводы жалоб несостоятельными и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Тыде В.Г. и Кузнецова Г.С. в совершении вмененного им преступления основанным на

исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Виновность Кузнецова и Тыде в содеянном ими подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре. Этим доказательствам судом дана надлежущая оценка.

Так, из показаний потерпевшей Р [] усматривается, что когда она и «И []» вышли на улицу, то Т [] звонил по сотовому телефону своему дяде, сообщая, что «он всех вытащил и гонит к школе». У школы, куда она и «И []» подошли, продолжалась словесная ссора между Р [], А [] и Т [] К [], С []. Последние трое - Т [] Кузнецов, С [] - удерживали Р [] и А [] не давая им уйти. В это время к школе на двух автомашинах: [] светлого цвета и [] вишневого цвета приехало 6-7 человек, в том числе - З [], Тыде В.Г., Т [], мужчина по прозвищу [] Тыде В.Г. и Т [] были с битой. Т [] указал приехавшим на Р [] и А []. Увидев это, Р [] стал убежать в сторону дома. За ним погнался Т [] с битой в руках. Она видела, как З [], Т [] Тыде В.Г. в группе с другими били ногами Р [], нанося ему удары по голове, телу, ногам, при этом она видела и взмахи битой. До этого Тыде В. наносил ей удар битой и говорил, чтобы ее убрали от туда, «пока и ее тоже не убили». Через 2-3 минуты избивавшие отбежали от Р [] и А [] и уехали, а Р [] остался лежать без признаков и приехавшие врачи бригады «скорой помощи» сообщили о смерти Р []

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей А [], И [] С [] [] Т [] К [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, заключения экспертиз.

Доводы жалоб осужденного Тыде В.Г. о том, что в ходе предварительного следствия свидетель Т [] давала показания в болезненном состоянии, несостоятельна. Как следует из материалов дела, Тыде при допросе следователем свидетеля Т [] не присутствовал и знать с состоянием здоровья при этом не может. Каких-либо медицинских документов о невозможности дачи Т [] показаний в качестве свидетеля по состоянию здоровья в материалах дела не имеется. Как следует из протокола допроса свидетеля Т [] она не заявляла о своем болезненном состоянии (она [] года рождения), не

просила отложить ее допрос, а напротив, заявляла, что она желает дать показания.

Ссылка в жалобе осужденного Тыде В.Г. на то, что следователем свидетелю «И []» задавались наводящие вопросы, является несостоятельной и противоречит протоколам ее допросов. Кроме того, судом в приговоре виновность осужденных обосновывалась показаниями свидетеля под псевдонимом «И []», данными в судебном заседании.

Не состоятельна и ссылка в жалобе адвоката Малафеевой Т.Н. на то, что Р [] по фотографии не опознала Тыде В.Г. как участника убийства ее мужа, поскольку, как видно из материалов дела такого опознания не проводилось.

Ссылка в жалобе адвоката Малафеевой на то, что описание мужчины выскочившего из подъехавшей [] с битой в руках, данное свидетелем А [] в ходе предварительного следствия, не соответствует Тыде В.Г., не имеет юридического значения, поскольку, как следует из материалов дела и как установлено судом, описывал А [] Т [] а в отношении Тыде В.Г. А [] пояснял, что он не видел, была ли бита в его руках.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях потерпевшей Р [] свидетелей А [] и под псевдонимом «И []», свидетельствовавших бы о невиновности осужденных, не усматривается.

Как видно из показаний свидетеля Т [] в ходе предварительного следствия, в избиении принимала участие группа лиц более 4-х человек.

Свидетель К [] пояснял в ходе предварительного следствия, что при разговоре З [] и С [] об убийстве мужчины у школы обсуждали, что Тыде В.Г. ударил пострадавшего битой.

Подсудимый Кузнецов не отрицал, что он нанес Р [] удар ногой в спину, удар ногой - в лицо, два удара ногой по телу и, кроме того, нанес ему удар по голове.

Как указывал Тыде В.Г. в протоколе явки с повинной, он нанес Р [] палкой 2-3 удара.

С учетом приведенных доказательств, отсутствия на месте происшествия при его осмотре палок, суд пришел к правильному выводу, что Р [] наносились удары, кроме рук и ног, битами.

Нанесение Кузнецовым, Тыде и другими лицами ударов Р [] в область расположения жизненно-важных органов, при этом, наблюдая действия других лиц в отношении Р [] от чего и наступила его смерть; заявление Тыде В.Г., Р [] чтобы убрали ее, «пока и ее тоже не убили», о чем поясняла потерпевшая Р []; последующее поведение осужденных, которые никакой необходимой медицинской помощи Р [] не оказали, в больницу его доставили, а с места совершения преступления скрылись - подтверждает правильность выводов суда о наличии у каждого из них умысла на лишение Р [] жизни.

Поскольку судом правильно установлено, что каждый из осужденных наносил Р [] удары в область образования смертельных повреждений - голову, а смертельная черепно-мозговая травма образовалась от совокупное ударов, то Кузнецов и Тыде правильно признаны соисполнителя группового убийства.

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Тыде В.Г. и Кузнецову Г.С. суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие их личность. Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ.

Их действия квалифицированы правильно, оснований для переквалификации действий осужденных на ч. 4 ст. 111 УК РФ не имеется.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Новосибирского областного от 25 сентября 2006 года в отношении Тыде В [], Г [] и Кузнецова Г [] С [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []