



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-013-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2014 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **БОРИСОВА В.П.**  
судей **ЛАМИНЦЕВОЙ С.А.** и **ЛАВРОВА Н.Г.**  
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Самойлова Н.Н. и Самойлова А.Н. на приговор Краснодарского краевого суда от 2 ноября 2012 года, по которому

**Самойлов Н [ ] Н [ ]**.

[ ] судимый: 07.09.2001 г. Майкопским районным судом республики Адыгея по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы; 14.12.2001 года Майкопским районным судом республики Адыгея по п.п. «а, б, в, г» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, б, г» ч. 2 ст. 159, ч. 4 ст. 166 ч. 3 ст. УК РФ к 16 годам лишения свободы. Постановлением Теучежского районного суда Республики Адыгея от 4.10.2005 года приговор изменен, назначено окончательное наказание 8 лет 6 месяцев лишения свободы. Освобожден условно-досрочно 16.12.2008 года, на не отбытый срок 10 месяцев 21 день,

осужден по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, в виде лишения свободы сроком 10 /десять/ лет;

- по п.п. "ж, з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, в виде лишения свободы сроком 15 /пятнадцать/ лет;
- по ч. 2 ст. 159 УК РФ /по эпизоду мошенничества в отношении Б [REDACTED] в виде лишения свободы сроком 2 /два/ года;
- по ч. 2 ст. 159 УК РФ /по эпизоду мошенничества в отношении Л [REDACTED] [REDACTED] / в виде лишения свободы сроком 2 /два/ года;
- по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком 3 /три/ года;
- по ч. 2 ст. 159 УК РФ /по эпизоду мошенничества в отношении М [REDACTED] [REDACTED] в виде лишения свободы сроком 2 /два/ года.

Согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено Самойлову Н.Н. 20 /двадцать/ лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

**Самойлов А [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED]**

[REDACTED] судимый: 08.08.2005 года Майкопским районным судом республики Адыгея по ч. 2 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет со штрафом в размере 2500 рублей; 22.06.2012 мировым судьей судебного участка № [REDACTED] г. Прохладный Кабардино-Балкарской Республики по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы,

осужден по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, в виде лишения свободы сроком 10 /десять/ лет;

- по п.п. "ж, з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, в виде лишения свободы сроком 15 /пятнадцать/ лет.

Согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено Самойлову А.Н. 16 /шестнадцать/ лет лишения свободы.

Согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания назначенного Самойлову А.Н. по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Прохладный Кабардино-Балкарской Республики от 22.06.2012 окончательно назначено Самойлову А.Н. 16 /шестнадцать/ лет 1 месяц лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Самойлова Н.Н. и Самойлова А.Н. в счет компенсации морального вреда, причиненного их действиями по 500000 рублей с каждого в пользу И [REDACTED]

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденных **Самойлова Н.Н. и Самойлова А.Н.**, адвокатов **Бицаева В.М., Лунина Д.М.** поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Признаны виновными: Самойлов Н.Н. в совершении мошенничества, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину. Он же совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину. Он же совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище. Он же совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину.

Кроме того, Самойлов Н.Н. и Самойлов А.Н. совершили разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Они же, Самойлов Н.Н. и Самойлов А.Н. совершили убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в период времени с 10 апреля 2010 года по 10 февраля 2012 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Самойлов Н.Н. не оспаривая квалификацию своих действий по эпизодам мошенничества и кражи, считает наказание назначенное ему чрезмерно суровым. По эпизоду убийства утверждает, что не хотел убивать И [REDACTED] [REDACTED] что инициатором убийства был брат. Считает, что судом не до конца рассмотрена его роль при совершении убийства и разбойного нападения на потерпевшего. Указывает, что он пытался препятствовать брату совершить убийство И [REDACTED] пытался отговорить его от этого. Показания Д [REDACTED] [REDACTED] в этой части противоречивы. Просит учесть его активную роль в раскрытии преступлений, его явку с повинной и снизить ему наказание;

осужденный Самойлов А.Н. считает приговор несправедливым. Утверждает, что не установлен его умысел на убийство потерпевшего. Свидетель Д [REDACTED] на показания которой ссылается суд, противоречивы. Указывает, что его явка с повинной написана под давлением. Считает, что из заключения эксперта № [REDACTED] можно сделать вывод, что убийство потерпевшего совершил

его брат. Полагает, что он совершил пособничество, просит приговор изменить и снизить ему наказание.

В возражениях государственный обвинитель Уваров О.А. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Самойлова Н.Н. и Самойлова А.Н. в совершении инкриминируемых им деяниях основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний потерпевшей Б [ ] видно, что во второй половине дня 10.04.2010 года к ней домой по адресу: [ ], [ ], пришел Самойлов Н.Н., который хотел поговорить с ее супругом, однако последнего дома не оказалось, и Самойлов остался его ждать. Когда её муж Б [ ] вернулся домой, он совместно с Самойловым стали употреблять спиртные напитки. Около 16 часов Самойлов пошел к себе домой, при этом он попросил её сына Б [ ] его проводить. Уходя с Самойловым, сын взял с собой ее телефон « [ ] », чтобы послушать музыку. Когда он вернулся домой через 20 минут, то он сообщил, что по дороге Самойлов попросил у него телефон послушать музыку, а потом его не вернул, сказав, что он /Б [ ] его сам потерял по дороге. В связи с чем, она вызвала полицию и написала заявление о хищении телефона. 12.04.2010 года к ней домой пришел незнакомый парень и возвратил ей ее телефон, сказав при этом, что ранее он купил этот телефон у Самойлова Н.Н., но узнав, что он был похищен, решил его вернуть законному владельцу. Остаточная стоимость телефона « [ ] » составляет [ ] рублей, данный ущерб является для неё значительным.

Из показаний потерпевшего Л [ ] следует, что с 23.04.2010 года по 08.05.2010 года он находился на лечении в больнице в [ ] а его супруга Л [ ] 29.04.2010 года уехала в гости к сыну в [ ] В доме у них осталась племянница жены - В [ ] которую жена попросила в их отсутствии пожить у них и присмотреть за хозяйством. 01.05.2010 года ему на сотовый телефон позвонил мужчина, который представился Самойловым Н.Н.. Он сказал, что желает приобрести у него автомобиль [ ] [ ] регион, который стоял у него во дворе домовладения и предложил заплатить за него [ ] рублей. Данный автомобиль ранее принадлежал его умершему сыну Л [ ]. Его устроила предложенная цена, и он согласился продать автомобиль. Но он сразу сказал Самойлову, что автомобиль он передаст только после получения денег, и запретил брать автомобиль без его раз-

решения. 02.05.2010 года ему позвонила В [ ] и сообщила о том, что Самойлов 01.05.2010 года около 16 часов уехал на его автомобиле и не вернулся.

Из показаний потерпевшей Н [ ] усматривается, что она проживает в семейном общежитии по адресу: [ ] совместно со своей семьей. У нее есть два родных брата С [ ] и С [ ] которые в 2011 году проживали вместе в комнате 105 в том же общежитии. Вечером 07.07.2011 года её брат С [ ] попросил у нее ее телефон « [ ] », чтобы выйти в интернет. Она дала ему свой телефон, а сама легла спать. 08.07.2011 года примерно в 08 часов к ней в комнату зашел С [ ] и рассказал, что ночью из его комнаты пропали три телефона: его телефон « [ ] », ее телефон « [ ] » и телефон второго брата С [ ] « [ ] ». В связи с жарким временем, дверь ночью в их комнату была открыта. Когда она стала звонить на данные телефоны, оператор отвечал, что телефоны выключены. По факту кражи всех телефонов она обратилась в полицию.

Из показаний потерпевшего М [ ] видно, что он является индивидуальным предпринимателем ИП « [ ] » и занимается продажей автозапчастей в магазине «автозапчасти» расположенном в [ ] [ ] В начале осени 2011 года он познакомился с Самойловым Н.Н., который по национальности являлся цыганом, у него частично не было одного уха. Самойлов Н.Н. рассказал, что работает фермером на полях [ ] [ ] , он приезжал к нему изначально на такси, приобретал необходимые ему запасные части на автомобиль [ ] . Примерно в середине октября 2011 года Самойлов Н.Н. пришел в магазин и попросил продать ему в долг стартер на [ ] стоимостью [ ] рублей, аккумулятор « [ ] » стоимостью [ ] рублей и моторное масло « [ ] » [ ] стоимостью [ ] рублей. - [ ] рублей, пояснив, что деньги он занесет через несколько дней, на что он /М [ ] / согласился. Он заполнил для учета товарный чек, в котором указал наименование проданного товара и его стоимость, а также дату. Однако по истечении времени Самойлов Н.Н. так и не появился, и он понял, что Самойлов Н.Н. обманул его и деньги не вернет. Ущерб в сумме [ ] рублей для него является значительным, поскольку его доход в месяц составляет около [ ] рублей и иного источника дохода у него не имеется.

Из показаний потерпевшего И [ ] следует, что И [ ] его отец. Он был пенсионером, но работал в такси « [ ] », расположенном в [ ] на своем автомобиле [ ] регион. 12.02.2012 года, около 17 часов ему позвонила мать И [ ] и рассказала, что отец уехал 10.02.2012 года в [ ] к знакомому и больше не вернулся. В период времени с 10 по 12 февраля 2012 года она обзвонила все больницы с целью установления поступающих пострадавших после ДТП, но ничего не было установлено. В тот же вечер он сообщил в полицию о

безвестном исчезновении отца. 13.02.2012 года он узнал о том, что его отец был убит около [ ] лицом цыганской национальности - Самойловым Н.Н., который должен был отцу денежные средства в размере [ ] рублей за то, что он неоднократно возил его и доставлял ему продукты. В ходе проведенного опознания в [ ] отделении бюро СМЭ, он опознал труп своего отца - И [ ] При жизни отец был физически крепким человеком, В одиночку подсудимые с ним не справились бы. У отца с собой был мобильный телефон [ ], модель [ ], который был обнаружен в ходе следствия.

Признавая приведенные показания достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями осужденных данных на предварительном следствии, показаниями свидетелей Б [ ] В [ ] С [ ] [ ], С [ ] И [ ] Ш [ ], П [ ] Г [ ] [ ], Ц [ ], Д [ ] и других, подробно изложенным в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра мест происшествия, протоколы выемки сотового телефона, протоколы проверки показаний на месте, заключения экспертиз.

Доводы кассационных жалоб осужденных о том, что они не хотели убивать потерпевшего И [ ] что у них не было предварительного сговора на убийство, являются не состоятельными, поскольку, как установил суд, нападение на И [ ] было совершено в целях хищения его имущества - автомобиля. Действия Самойлова Н.Н. и Самойлова А.Н. носили групповой характер и определялись их предварительным сговором на совершение преступления.

Утверждения Самойлова Н.Н. и Самойлова А.Н. о том, что каждый из них лично убивать И [ ] не хотел и не убивал, и, что это сделал брат, судом обоснованно признаны недостоверными, данными ими с целью уйти от уголовной ответственности за совершенное убийство и разбой.

Вопреки доводам жалоб выводы суда о виновности Самойлова Н.Н. и Самойлова А.Н. обоснованы относимыми, достоверными доказательствами, которые в ходе судебного разбирательства надлежащим образом проверены с точки зрения их допустимости.

Квалификация действий осужденных является правильной.

При назначении наказания осужденным суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие их личность, в том числе и указанные в кассационных жалобах.

Назначенное осужденным наказание нельзя признать несправедливым вследствие чрезмерной суровости, как указывается в жалобах осужденных.

Таким образом, оснований для признания, назначенного осужденным наказания несоответствующим требованиям закона, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Краснодарского краевого суда от 2 ноября 2012 года в отношении **Самойлова Н [ ] Н [ ]** и **Самойлова А [ ] Н [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи