



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД12-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Комара Д.С. на постановление судьи Невельского городского суда от 9 апреля 2012 г., которым отказано в удовлетворении заявления Комара Д.С. о прекращении исполнения постановления судьи Невельского городского суда от 23 июля 2010 г. о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на решение судьи Сахалинского областного суда от 18 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда от 17 августа 2012 г.,

установил:

постановлением судьи Невельского городского суда от 23 июля 2010 г. Комар Д.С. привлечён к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 379 800 рублей (л.д. 3–8).

Решением судьи Сахалинского областного суда от 6 октября 2010 г. указанное постановление оставлено без изменения (л.д. 9–11).

17 ноября 2010 г. судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Корсаковскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Сахалинской области в отношении должника Комара Д.С. возбуждено исполнительное производство № [] (л.д. 12).

18 февраля 2012 г. Комар Д.С. обратился в Невельский городской суд с заявлением о прекращении исполнения постановления судьи Невельского городского суда от 23 июля 2010 г., ссылаясь на истечение годичного срока давности исполнения указанного постановления (л.д. 1–2).

Постановлением судьи Невельского городского суда от 9 апреля 2012 г. Комару Д.С. отказано в прекращении исполнения названного выше постановления (л.д. 107–109).

Решением судьи Сахалинского областного суда от 18 июня 2012 г. постановление судьи Невельского городского суда от 9 апреля 2012 г. оставлено без изменения (л.д. 155–158).

Постановлением заместителя председателя Сахалинского областного суда от 17 августа 2012 г. надзорная жалоба Комара Д.С. на постановление судьи Невельского городского суда от 9 апреля 2012 г. и решение судьи Сахалинского областного суда от 18 июня 2012 г. оставлена без удовлетворения.

Комар Д.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления судьи Невельского городского суда от 9 апреля 2012 г., решения судьи Сахалинского областного суда от 18 июня 2012 г. и постановления заместителя председателя Сахалинского областного суда от 17 августа 2012 г. и прекращении исполнения постановления судьи Невельского городского суда от 23 июля 2010 г. в связи с истечением срока давности его исполнения.

Изучение материалов дела и доводов жалобы Комара Д.С. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению с момента его вступления в законную силу.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, прекращают исполнение постановления в случае истечения сроков давности исполнения постановления о назначении административного наказания, установленных статьёй 31.9 названного кодекса.

В силу части 1 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент вступления постановления о назначении административного наказания в законную силу) постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение года со дня его вступления в законную силу.

Пунктом 3 части 2 статьи 31.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление о назначении административного наказания, по которому исполнение не производилось или произведено не полностью, возвращается органом, должностным лицом, приведшими постановление в исполнение, судье, органу, должностному лицу, вынесшим постановление, в случае, если истёк срок давности исполнения постановления о назначении административного наказания, предусмотренный статьёй 31.9 данного кодекса.

Из материалов дела следует, что постановление судьи Невельского городского суда от 23 июля 2010 г. о привлечении Комара Д.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 379 800 рублей вступило в законную силу 6 октября 2010 г.

Исходя из положений части 2 статьи 31.2 и части 1 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанное постановление подлежало исполнению в течение года с 6 октября 2010 г.

Вместе с тем в силу части 2 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока давности, предусмотренного частью 1 этой статьи, прерывается в случае, если лицо, привлечённое к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения указанного лица либо его вещей, доходов, на которые в соответствии с постановлением о назначении административного наказания может быть обращено административное взыскание.

Судебными инстанциями были установлены обстоятельства, свидетельствующие об уклонении Комара Д.С. от исполнения постановления судьи Невельского городского суда от 23 июля 2010 г. о назначении административного наказания, что в соответствии с положениями части 2 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было расценено как основание для прерывания срока давности исполнения указанного постановления.

Правильность выводов судебных инстанций о том, что срок давности исполнения постановления судьи Невельского городского суда от 23 июля 2010 г. о назначении административного наказания не истёк, в связи с чем отсутствуют основания для прекращения его исполнения, сомнений не вызывает.

Доводы надзорной жалобы опровергаются установленными по настоящему делу обстоятельствами и не ставят под сомнения законность вынесенных решений.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Невельского городского суда от 9 апреля 2012 г., которым отказано в удовлетворении заявления Комара Д.С. о прекращении исполнения постановления судьи Невельского городского суда от 23 июля 2010 г.

о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решение судьи Сахалинского областного суда от 18 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда от 17 августа 2012 г. оставить без изменения, а надзорную жалобу Комара Д.С. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов