

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-Д13-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

«14» февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

председательствующего Червоткина А.С.

судей Ермолаевой Т.А., Чакар Р.С.

при секретаре Мачульской Е.А.

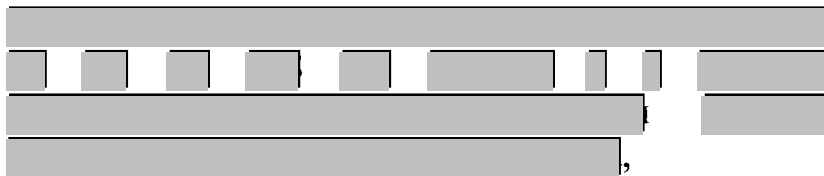
рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Черных А.В. о пересмотре постановления президиума Красноярского краевого суда от 8 июля 2008 года .

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Шевченко Е.М., поддержавшей доводы жалобы осужденного Черных А.В. и просившей об отмене судебных решений и направлении ходатайства осужденного на новое рассмотрение в Норильский городской суд, выступление прокурора Шаруевой М.В. просившей об отмене судебных решений и направлении ходатайства осужденного на новое рассмотрение в Норильский городской суд, судебная коллегия

**установила:**

по приговору Красноярского краевого суда от 17 февраля 1999 г.

**ЧЕРНЫХ А** [ ] **В** [ ] [ ]  
[ ]



осуждён по пп. «б», «д», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 25 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 1999 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Норильского городского суда Красноярского края от 9 июня 2007 г. приговор приведён в соответствие с изменениями, внесёнными в уголовное законодательство – исключены квалифицирующий признак «совершение преступления неоднократно», дополнительное наказание в виде конфискации имущества и рецидив преступлений; постановлено квалифицировать действия Черных А.В. по пп. «б», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч.3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

В кассационном порядке материал не пересматривался.

Постановлением президиума Красноярского краевого суда от 8 июля 2008 г. постановление Норильского городского суда Красноярского края от 9 июня 2007 г. изменено: назначенное Черных А.В. наказание по пп. «б», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ снижено с 19 до 18 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с 14 до 13 лет 10 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ с 11 до 10 лет 10 месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 24 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осуждённый Черных А.В. просит о пересмотре судебных решений, просит смягчить назначенное ему наказание, считая его чрезмерно суровым; утверждает, что президиум Красноярского краевого суда нарушил его право на защиту, рассмотрев уголовное дело в надзорном порядке без участия защитника.

Проверив представленные материалы и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит постановление президиума Красноярского краевого суда и постановление Норильского городского суда от 9 июня 2007 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

Право обвиняемого на защиту, закреплённое в ст. 16 УПК РФ,

является одним из принципов уголовного судопроизводства, поэтому распространяется на все стадии уголовного процесса.

Согласно п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый, подсудимый, осуждённый имеют право пользоваться помощью защитника. В соответствии с чч. 1, 2 ст. 50 УПК РФ указанные лица вправе пригласить защитника, либо по их просьбе участие защитника обеспечивается судом, следователем, дознавателем. При этом п.1 ч.1 ст. 51 УПК РФ предусматривает обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, т.е. письменно.

Данные требования закона согласуются с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 8 февраля 2007 г. №255-О-П, №257-О-П и др., согласно которой право на помощь адвоката (защитника) должно обеспечиваться обвиняемому на всех стадиях уголовного процесса и, что положения п.1 ч.1 и ч.3 ст. 51 УПК РФ в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа обвиняемого от защитника они предполагают обязанность суда обеспечить его участие также при производстве в судах кассационной и надзорной инстанций.

Уголовное дело в отношении Черных А.В. в надзорном порядке было рассмотрено президиумом Красноярского краевого суда 8 июля 2008 года без участия адвоката.

Осуждённый Черных А.В. не заявлял письменный отказ от участия защитника при рассмотрении его дела судом надзорной инстанции.

Таким образом, лишение Черных А.В. возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении уголовного дела президиумом Красноярского краевого суда могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения, поскольку суд надзорной инстанции проверяет состоявшиеся судебные решения как по имеющимся в деле данным, так и по дополнительно представленным материалам, а явившиеся в судебное заседание стороны имеют право выступать с объяснениями, заявлять ходатайства.

Аналогичное нарушение права на защиту осуждённого Черных А.В. допущено судом первой инстанции. При отсутствии его письменного отказа от защитника, уголовное дело в отношении Черных А.В. Норильский городской суд Красноярского края рассмотрел 9 июня 2007 г. без участия адвоката.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает необходимым отменить постановление Норильского городского суда Красноярского

края от 9 июня 2007 г. и постановление президиума Красноярского краевого суда от 8 июля 2008 года и направить ходатайство осужденного о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством в Норильский городской суд на новое рассмотрение, в ходе которого осужденному должны быть обеспечены предусмотренные законом процессуальные права.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

### Определила:

постановление Норильского городского суда Красноярского края от 9 июня 2007 г. и постановление президиума Красноярского краевого суда от 8 июля 2008 года в отношении Черных А. [REDACTED] В. [REDACTED] отменить с направлением ходатайства осужденного на новое рассмотрение в Норильский городской суд иным составом суда.

Надзорную жалобу осужденного Черных А.В. удовлетворить.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]