



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О13-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Кондратова П.Е.** и **Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу **Набиуллина М.Н.** на постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 11 декабря 2012 г. об отказе в возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.**, предложившей постановление суда оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 16 марта 2011 г.

Набиуллин М

Н

несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, пп. «а, г» ч. 2 ст. 161, п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, **Набиуллин М.Н.** на основании вердикта коллегии

присяжных заседателей оправдан в связи с непричастностью к совершению преступления и за ним в этой части признано право на реабилитацию.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2012 г. приговор в отношении Набиуллина М.Н. в части его оправдания оставлен без изменения.

Реализуя свое право на реабилитацию, Набиуллин М.Н. в порядке, предусмотренном ст. 135 УПК РФ, обратился в Верховный Суд Республики Татарстан с требованием о возмещении имущественного вреда в размере [] руб., причиненного ему в результате незаконного уголовного преследования. Указанная денежная сумма состоит из средств, затраченных на выплату вознаграждений участвовавшим при производстве по уголовному делу адвокатам Павлову И.В., Тукубаеву Ж.Т., Златину М.М., Николаеву А.И.

В удовлетворении данного требования судом было отказано на том основании, что представленными документами не подтверждается производство выплат адвокатам Златину М.М. и Тукубаеву Ж.Т. за оказание юридической помощи Набиуллину М.Н.; оплата труда адвокатов Павлова И.В. и Николаева А.И. осуществлялась не самим Набиуллиным М.Н., а его матерью, Н [] и сестрой, К [] адвокаты Павлов И.В. и Николаев А.И. осуществляли защиту Набиуллина М.Н. по всему объему предъявленного ему обвинения, а не только по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

В кассационной жалобе Набиуллин М.Н. настаивает на отмене постановления Верховного Суда Республики Татарстан, вынесенного по его ходатайству о возмещении имущественного вреда, причиненного ему незаконным уголовным преследованием, указывая на то, что адвокаты Златин М.М., Николаев А.И., Павлов И.В. оказывали ему конкретную юридическую помощь, что подтверждается материалами уголовного дела; поскольку лично оплатить труд адвокатов он не мог, так как содержался под стражей, произвести оплату он просил своих мать и сестру; по одному из предъявленных ему обвинений, а именно по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, он был признан невиновным, в связи с чем он просит выплаченные адвокатам за его защиту от этого обвинения средства взыскать в пользу матери и сестры. Также считает, что судья С [] не мог принимать решение по ходатайству о возмещении вреда, причиненного ему незаконным уголовным преследованием, поскольку им по уголовному делу был постановлен обвинительный приговор, который впоследствии был отменен судом кассационной инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Гатауллин Р.Р. просит постановление суда оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, поскольку Набиуллин М.Н. в связи с обвинением в хищении автомашины С [] никакого материального ущерба не понес.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит постановление Верховного Суда

Республики Татарстан от 11 декабря 2012 г. подлежащим пересмотру по следующим основаниям.

Как следует из представленных материалов, Набиуллин М.Н. 27 сентября 2012 г., после того как он был оправдан по одному из предъявленных ему обвинений – по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, обратился в Верховный Суд Республики Татарстан с требованием возместить ему имущественный вред, причиненный в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и незаконного осуждения, а также компенсировать моральный вред. При этом в содержание имущественного вреда им были включены расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокатам, оплатой снятия копии протокола судебного заседания, утраты части цены его автомобиля, на который в целях обеспечения гражданского иска был наложен арест и который был помещен на штрафстоянку.

Однако в ходе судебного разбирательства по разрешению требований Набиуллина М.Н. о возмещении причиненного ему незаконным уголовным преследованием имущественного вреда заявитель изменил свои требования, с одной стороны, ограничив их только возмещением расходов по оплате труда адвокатов, а с другой стороны, высказав просьбу о выплате соответствующих сумм не ему лично, а его матери – Н [REDACTED] и сестре – К [REDACTED].

Между тем согласно ст. 133, 134, 135 УПК РФ право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в том числе право на возмещение сумм, выплаченных за оказание юридической помощи, имеют оправданные либо лица, в отношении которых прекращено уголовное преследование или отменено незаконное и необоснованное постановление о применении принудительной меры медицинского характера.

Возмещение же расходов, понесенных в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием, в том числе в связи с оплатой труда адвоката, не самому реабилитированному, а иным лицам, в установленном гл. 18 УПК РФ порядке производиться не может.

По смыслу ч. 5 ст. 133 УПК РФ, в иных, помимо указанных в этой статье уголовно-процессуального закона, случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, причиненного в результате уголовного преследования, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При таких условиях суд первой инстанции, установив, что Набиуллин М.Н. требует возмещения вреда своим близким родственникам, был не вправе продолжать рассмотрение дела по существу в порядке, предусмотренном гл. 18 УПК РФ, и должен был производство по нему прекратить.

Соответственно, не подлежит рассмотрению по существу вопрос о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования Набиуллина М.Н., и в суде кассационной инстанции при проверке законности и обоснованности решения, принятого судом первой инстанции, поскольку в своей кассационной жалобе, как и в выступлении в суде первой инстанции, Набиуллин М.Н. просит понесенные материальные

затраты на оплату оказанной ему адвокатами юридической помощи возместить не лично ему, а его матери и сестре.

При таких условиях производство по заявленному Набиуллиным М.Н. требованию о возмещении вреда должно быть прекращено.

Это решение, впрочем, не исключает возможности обращения заинтересованных лиц за защитой своих имущественных прав в ином предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 11 декабря 2012 г. в отношении **Набиуллина М. [REDACTED] Н. [REDACTED]**, отменить, производство по рассмотрению заявленного Набиуллиным М.Н. требования о возмещении его матери и сестре имущественного вреда, причиненного в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, прекратить.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]