



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-013-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Боровикова В.П.
при секретаре	Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Е.С.Кадочниковой, кассационным жалобам осужденных Копырулина А.А. и Деткова А.И., адвокатов Матвиенко Т.В. и Макухиной Е.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 27 ноября 2012 года, по которому

Копырулин А.А. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее не
судимый, -

осужден по:

- **ч.1 ст.111 УК РФ** (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. №26-ФЗ) - к 6 годам лишения свободы;
- **ч.1 ст.222 УК РФ** (в редакции Федерального закона от 21.07.2004г. №73-ФЗ) - к 3 годам лишения свободы, без штрафа;
- **ч.2 ст.167 УК РФ** (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) - к 4 годам лишения свободы;
- **пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ** (в редакции Федерального закона от 27.12.2009г. №377-ФЗ) - к пожизненному лишению свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений назначено **Копырулину А.А.** наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Взыскано с Копырулина А.А. в счет компенсации морального вреда в пользу Р [] - [] рублей; в пользу Ч [] - [] рублей; в пользу Л [] - [] рублей, в пользу Д [] [] рублей.

Детков А [] И [] [] [] ранее судимый:

1. 07.02.2011г. Ленинск-Кузнецким городским судом по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, ст.73 УК РФ - 1 год;

2. 13.07.2011г. Ленинск-Кузнецким городским судом по ч.4 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы в ИК общего режима;

3. 29.08.2011г. Ленинск-Кузнецким городским судом по ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч.2 ст.69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, ч.5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 11 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

4. 27.04.2012г. Ленинск-Кузнецким городским судом по п. «а, в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 07.03.2011г. №26-ФЗ) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без ограничения свободы, ч.5 ст.69 УК РФ к 6 годам 5 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима,-

осужден по:

- **ч.1 ст.166 УК РФ** (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. №26-ФЗ) с учетом требований ч.1ст.62 УК РФ - к 3 годам лишения свободы;
- **п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ** (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. №26-ФЗ) с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ – к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии со ст. 53 УК РФ, после отбытия Детковым А.И. наказания в виде лишения свободы установлены ему следующие ограничения: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

- **ч.1 ст.167 УК РФ** (в редакции Федерального закона от 8.12.2003 г. №162-ФЗ) с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ - к 1 году лишения свободы;
- **пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ** (в редакции Федерального закона от 27.12.2009г. №377-ФЗ) – к 21 году лишения свободы с ограничением свободы на срок два года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ, после отбытия Детковым А.И. наказания в виде лишения свободы установлены ему следующие ограничения: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании чч.3,4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено **Деткову А.И.** наказание в виде 22 лет лишения свободы, *с отбыванием первых 5 (пяти) лишения свободы в тюрьме*, а оставшейся части назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ, после отбытия Детковым А. И. наказания в виде лишения свободы установлены ему следующие ограничения: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний по настоящему приговору и по приговору Ленинск - Кузнецкого городского суда от 27 апреля 2012г., окончательно к отбытию назначено **Деткову А.И.** наказание в виде 23 лет лишения свободы, с отбыванием первых 5 (пяти) лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ, после отбытия Детковым А.И. наказания в виде лишения свободы установлены ему следующие ограничения: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

Срок наказания постановлено исчислять **Деткову А.И.** с 07.07.2011 года.

На основании ч.3 ст.72 УК РФ зачтено в срок отбытия наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей с 07.07.2011 года по 27.11.2012 года.

Постановлено зачесть время содержания Деткова А.И. под стражей с 07 июля 2011г. до вступления приговора в законную силу в срок отбывания наказания в тюрьме.

Взыскано с Деткова А.И. в пользу Л [REDACTED] - [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав выступления осужденных Копырулина А.А. и Деткова А.И., адвокатов Карпухина С.В. и Чигорина Н.Н., поддержавших доводы жалоб осужденных, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кечиной И.А. об изменении приговора по доводам кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Копырулин А.А. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека Д [REDACTED]

Он же признан виновным в убийстве двух лиц: Д [REDACTED] и Р [REDACTED], а также в том, что группой лиц, с целью скрыть другое преступление совершил убийство Р [REDACTED] и Л [REDACTED]

Кроме того, он признан виновным в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, путем поджога, а также в незаконном хранении, ношении огнестрельного оружия и взрывчатого вещества.

Детков А.И. признан виновным в убийстве двух лиц: Р [REDACTED] и Л [REDACTED] группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Он же признан виновным в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба.

Кроме того, он осужден за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), а также за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления Копырулин А.А. и Детков А.И. совершили 3-4 июля 2011 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Е.С. Кадочникова считает приговор незаконным и подлежащим изменению в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, повлекшим несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости наказания. Указывает, что по пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ суд назначил Деткову наказание свыше максимального предела санкции указанной статьи УК РФ, а при назначении Деткову дополнительного наказания в виде ограничения свободы суд не применил

принцип частичного сложения наказаний, назначив по совокупности преступлений ограничение свободы в том же размере, который был назначен по ч.2 ст.105 УК РФ.

Также указывает, что при назначении Копырулину наказания по ч.1 ст.222 УК РФ суд применил уголовный закон не в той редакции, которая действовала на момент совершения преступления; в нарушение требований п.9 ч.1 ст.308 УПК РФ и ст.72 УК РФ суд не произвел зачет времени содержания Копырулина под стражей и не указал дату, с которой следует исчислять срок назначенного ему наказания.

Кроме того, считает, что суд необоснованно указал о зачете в срок отбытия наказания, назначенного Деткову, времени его содержания под стражей, поскольку, таким образом, фактически произвел двойной зачет данного периода времени, что не предусмотрено законом.

Просит приговор изменить, снизить наказание, назначенное Деткову по ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений, снизить дополнительное наказание в виде ограничения свободы, назначенное Деткову по ч.1 ст.105 УК РФ,- до 1 года, а по совокупности преступлений - до 2 лет; зачесть в срок отбытия наказания Копырулину период его содержания под стражей с 07.07.2011 г. Действия Копырулина по ч.1 ст.222 УК РФ квалифицировать в редакции закона от 28.12.2010 №398 ФЗ; исчислять срок назначенного Деткову наказания с 27.11.2012, зачесть в срок наказания время содержания Деткова под стражей по настоящему делу - с 07.07.2011 г. по 12.07.2011 г., зачесть наказание, отбытое Детковым по приговору от 27.04.2012 г.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Детков А.И. считает приговор незаконным в связи с его чрезмерной строгостью, немотивированным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора. Выражает несогласие с обвинением в убийстве Р [REDACTED] утверждает, что данное преступление не совершал, о чем давал чистосердечные показания в судебном заседании, в подтверждение своих доводов ссылается на заключение эксперта № 713/1. Просит приговор изменить: исключить из обвинения п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ, снизить наказание, назначенное ему по ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку оно назначено свыше максимального предела санкции статьи, исчислить срок его наказания с 27.11.2012 года, зачесть срок его содержания под стражей и наказание, отбытое по приговору от 27.04.2012 года.
- Адвокат Макухина Е.Г. в защиту интересов Деткова А.И. считает приговор несправедливым, не соответствующим тяжести

преступления, личности осужденного, чрезмерно суровым, выводы суда- не соответствующими действительности. Просит исключить из осуждения Деткова п.«а» ч.2 ст.105 УК, считая, что доказательства его вины в убийстве двух лиц, в том числе, Р [] [] отсутствуют, выводы суда основаны на догадках и предположениях. Полагает, что судом недостаточно учтены условия жизни и воспитания Деткова, а изоляция его на 23 года может лишить его возможности занять достойное место в жизни общества. Моральный вред в сумме [] рублей считает непосильной для него суммой. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

- осужденный Копырулин А.А. считает приговор ошибочным, в связи с чем просит его отменить. По его мнению, приговор основан на лживых показаниях Деткова, суд не учел, что Детков неоднократно судим, обладает опытом в уголовном разбирательстве и умеет давать нужные для него показания. Обращает внимание на отсутствие прямых свидетелей и конкретных улик; утверждает, что потерпевшего Д [] С [] он битой не бил, к убийству Д [] Е [] отношения не имеет, конфликт между Детковым А.И. и Д [] Е [] произошел из-за пропажи денег, инициатором ссоры и последующих событий был Детков А.И. Утверждает, что Детков А.И. воздействовал на свидетелей и потерпевшего Д [] С [], который поменял в суде свои показания, дом Р [] последним покидал Детков А.И., он (Копырулин) дом не поджигал, вещи в печи не прятал, его футболка была органами следствия утеряна. Также указывает на то, что судом не приняты во внимания показания свидетеля Л [] [] которые подтверждают его версию о непричастности к совершению преступлений в отношении Д [] С [] и Д [] Е []

Оспаривает мотив совершения преступлений, установленный приговором, утверждает, что с потерпевшими находился в дружеских отношениях, всегда вел законопослушный образ жизни, ссылается на положительные характеристики, а также считает неправомерным отклонение ходатайства своего защитника о его дополнительном медицинском освидетельствовании, ссылается на травмы головы, оспаривает заключение психологокриминалистической экспертизы. Указывает, что объяснения по поводу обнаружения у него огнестрельного оружия давал под физическим и моральным давлением сотрудников правоохранительных органов. Обращает внимание, что в момент совершения инкриминируемых деяний Детков находился под судом по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК, он избил и поджог человека, который умер в больнице, но при таком обвинении Детков почему-то находился под подпиской о невыезде, а не в СИЗО, что не привело бы к таким трагическим последствиям.

Считает приговор бездоказательным, а наказание - очень суровым и страшным; размер взысканной с него компенсации морального вреда - космическим и нереальным, не соответствующим его материальному положению. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

- Адвокат Матвиенко Т.В. в защиту интересов Копырулина А.А. указывает о несогласии с квалификацией его действий по ч.1 ст.111 УК РФ и на отсутствие совокупности доказательств, подтверждающих вину Копырулина А.А. в совершении данного преступления, а также убийства Д [] Е., Р [] Н., Р [] Е. и умышленного уничтожения имущества Р []. Также указывает на обстоятельства, противоречащие выводам суда о виновности Копырулина в совершении данного деяния, в том числе, отсутствие ссоры между Копырулиным А.А. и Д [] Е. []. Полагает, что судом не могут быть положены в основу обвинения показания Деткова А.И., поскольку он является лицом, заинтересованным в исходе дела и активным участником данных преступлений. Также, указывает на недостоверность показаний потерпевшего Д [] С. [], родного дяди подсудимого Деткова А.И.; свидетеля Т [] учитывая дружеские отношения между Детковым А.И. и данным свидетелем, а также на наличие противоречий, которые не нашли своего отражения в приговоре (ссора между Д [] Е. [] и Детковым А.И., сведения сообщенные свидетелем Л [] при допросе).

По мнению защитника, наличие на майке Копырулина А.А. следов крови потерпевших нельзя признать доказательством его вины в совершении преступлений, поскольку кровь на майке могла появиться в результате нанесения ударов потерпевшим, но не Копырулиным А.А., а Детковым А.И., и кроме того, данную футболку недопустимо принимать в качестве вещественного доказательства, поскольку она была утрачена. При наличии противоречивых доказательств, судом установлена вина Копырулина А.А. в совершении убийства Д [] Е., Р [] Н., Р [] Е.

Считает, что выводы суда основаны на показаниях Деткова А.И., а также на заключениях экспертиз, которые недостоверны. Полагает, что в ходе расследования не было собрано совокупности доказательств, достаточной для признания Копырулина А.А. виновным в совершении убийства Д [] Е., Р [] Е., Р [] Н., Л [] а также в умышленном уничтожении имущества Р []. Считает, что суд определил Копырулину А.А. слишком строгое наказание и необоснованно в заявленном размере удовлетворил требования потерпевших о возмещении морального вреда.

В возражениях на жалобы осужденных потерпевшие Л [REDACTED], Ч [REDACTED] [REDACTED] и семья Р [REDACTED] указывают, что осужденные оставили сиротами малолетних детей, выводы суда считают обоснованными, приговор - справедливым, возражают против нового судебного разбирательства, просят приговор оставить без изменения.

Государственный обвинитель Е.С.Кадочникова в возражениях на жалобы осужденных и их защитников оснований для отмены или изменения приговора по доводам жалоб не усматривает, просит приговор по доводам жалоб оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и жалоб, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам жалоб, выводы суда о виновности осужденных в преступлениях, установленных приговором, основаны не на догадках и предположениях, а на совокупности достоверных, относимых и достаточных доказательств, исследованных в судебном заседании полно, всесторонне и объективно.

Виновность осужденных в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждается их показаниями, данными на предварительном следствии в присутствии защитника, их показаниями в судебном заседании, показаниями свидетелей и потерпевших, протоколами следственных действий, заключениями экспертиз, другими, изложенными в приговоре, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Доводы жалоб осужденного Деткова и адвоката Макухиной об отсутствии доказательств его вины в убийстве Р [REDACTED] Н. [REDACTED] опровергаются материалами дела.

Приговором суда в результате судебного разбирательства установлено, что Детков А.И., действуя умышленно, с целью убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку, двух лиц, совместно с Копырулиным А.А., группой лиц, желая скрыть совершенное Копырулиным убийство Р [REDACTED] Е. [REDACTED], подошел к спавшей на диване Р [REDACTED] Н. [REDACTED], нанёс ей не менее 2 ударов деревянной битой по голове.

После этого Копырулин А.А., действуя одновременно, совместно с Детковым А.И., нанёс Р [REDACTED] Н. [REDACTED] не менее 15 ударов ножом по туловищу. Копырулин А.А. и Детков А.И. убили Р [REDACTED] Н. [REDACTED]

Л [] находившаяся в комнате дома № [] по ул [] явилась очевидцем убийства Р [] Е. [], видела происходящее.

В продолжение своего умысла на совершение убийства, действуя совместно, с целью скрыть, совершенное Копырулиным А.А. убийство Р [] Е. [], Р [] Н. [], Детков А.И. нанёс Л [] [] не менее 5 ударов битой по голове. Л [] убежала в спальню. Подсудимые проследовали в спальню за потерпевшей.

Копырулин А.А., осуществляя умысел на лишение жизни 2-х и более лиц, желая скрыть ранее совершенное им убийство Р [] Е. [], совершенное в группе убийство Р [] Н. [] Детков А.И., осуществляя умысел на убийство 2-х лиц, с целью скрыть совершенное Копырулиным А.А. убийство Р [] Е. [] совершенное в группе убийство Р [] Н. [], одновременно, совместно нанесли Л [] [] не менее 44 ударов ножом по голове, телу, конечностям. Убили Л []

Ссылки в жалобе Деткова на заключение эксперта №713/1 не опровергают выводов суда о виновности осужденного в убийстве Р [] [] и являются несостоятельными по следующим основаниям.

По смыслу уголовного закона, выявленного в результате осуществления Верховным Судом Российской Федерации своих конституционных полномочий по разъяснению судебной практики, убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них. (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» от 27 января 1999 г. №1 (в ред. от 03.12. 2009 №27).

Приговором суда установлено, что осужденные действовали совместно и согласованно с умыслом на убийство Р [] Н. [] непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшей, применяя к ней насилие, опасное для жизни, причинив потерпевшей тяжкий вред здоровью.

С учетом изложенного, доводы жалобы Деткова и его адвоката о непричастности к убийству потерпевшей являются необоснованными.

Доводы жалобы осужденного Копырулина и его защитника Матвиенко о непричастности к преступлениям, установленным приговором, и отсутствии доказательств его вины, не могут быть признаны обоснованными,

поскольку противоречат материалам дела, неопровержимо свидетельствующим о доказанности вины Копырулина в инкриминируемых ему деяниях.

Доводы Копырулина А.А. о том, что он не совершал убийство Д [REDACTED] Е. [REDACTED], Р [REDACTED] Е [REDACTED], Р [REDACTED] Н. [REDACTED], не совершал поджог дома Р [REDACTED] не причинял тяжкий вред здоровью, опасный для жизни Д [REDACTED] С [REDACTED] рассматривались судом первой инстанции и признаны им надуманными, данными с целью избежать уголовной ответственности за содеянное.

Вина Копырулина А.А. в совершении указанных деяний подтверждается приведенными в приговоре доказательствами, в том числе, показаниями Деткова А.И., уличавшего Копырулина А.А. в совершении указанных преступлений.

С доводами жалобы Копырулина о том, что показания Деткова А.И. являются лживыми, Судебная коллегия не может согласиться.

Изучив материалы дела, Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции о том, что показания Деткова А.И. в этой части последовательны, убедительны, подробны.

Вследствие изложенного, не доверять показаниям Деткова у суда оснований не было и суд правомерно положил их в основу приговора.

При этом суд правильно учел, что у осужденных не было оснований для оговора друг друга, они поддерживали дружеские отношения, конфликтов, ссор у них не было.

Суд подробно привел доказательства в подтверждении вины Копырулина А.А., Деткова А.И. и дал им оценку.

В судебном заседании допрошенный в качестве дополнительного свидетеля Л [REDACTED] указал, что совершил вышеуказанные преступления не Копырулин А.А., а Детков А.И.

Основания, по которым суд не согласился с показаниями этого свидетеля, изложены в приговоре и являются убедительными, а доводы жалобы Копырулина в этой части – несостоятельными.

Рассмотрев доводы жалобы Копырулина о том, что объяснения по поводу обнаружения у него огнестрельного оружия он давал под физическим и моральным давлением сотрудников правоохранительных органов,

Судебная коллегия находит их надуманными, поскольку в судебном заседании осужденный полностью признавал свою вину в совершенном преступлении и в процессе судебного разбирательства подобных доводов не заявлял.

Вопреки доводам жалобы Копырулина, суд правильно установил мотив совершенных им и Детковым преступлений, признав доказанным, что Копырулин А.А. из личных неприязненных отношений умышленно причинил тяжкий вред здоровью Д [] С [], опасный для жизни человека; совершил убийство Д [] Е [] и убийство Р [] Е []

Детков А.И. и Копырулин А.А. группой лиц, с целью скрыть ранее совершенное преступление (убийство Р [] Е [].) совершили убийство Р [] Н [] а затем с целью скрыть ранее совершенные преступления (убийство Р [] Е [] и Р [] Н [].) - убийство Л []

Таким образом, Копырулин А.А. совершил убийство 4 лиц (Д [] Е [], Р [] Е [], Р [] Н [], Л [] группой лиц с Детковым (убийство Р [] Н [], Л [] с целью скрыть другое преступление (убийство Р [] Н [], Л []

Детков А.И. совершил убийство 2 лиц (Р [] Н [], Л []), группой лиц с Копырулиным А.А., с целью скрыть другое преступление.

Тот факт, что до совершения указанных деяний Копырулин и Детков поддерживали с потерпевшими дружеские отношения, а Детков, кроме того, был родственником потерпевших Д [], не опровергает выводов суда о виновности осужденных в преступлениях, но свидетельствует о конкретных обстоятельствах содеянного, которые в силу ч.1 ст.6 УК РФ суд обязан учесть при назначении наказания виновным.

С доводами жалобы Копырулина о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства его защитника - адвоката Матвиенко Т.В. о назначении в отношении него дополнительной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, Судебная коллегия не может согласиться по следующим основаниям.

В отношении Копырулина А.А. в соответствии с требованиями закона была проведена стационарная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

Заключение мотивировано, дано компетентными специалистами, и оснований сомневаться в правильности выводов комиссии экспертов у суда не было.

Из данного заключения следует, что Копырулин А.А. хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает. Отдельные проявления эмоционально-волевой неустойчивости он обнаруживает, но они не являются стойкими и не определяют структуру его личности. Данные патохарактерологические черты возникли у него на фоне резидуальной цереброорганической патологии. Но выраженность их не такова, чтобы Копырулин А.А. не мог осознавать фактический характер своих действий, их общественную опасность и руководить ими. Он понимает противоправность и наказуемость инкриминируемых ему деяний, в состоянии изменять свое поведение с учетом складывающихся обстоятельств, слабоумия не обнаруживает. В период времени, относящийся к инкриминируемым деяниям признаков временного психического расстройства не обнаруживал, был в состоянии простого алкогольного опьянения.

Учитывая данные о личности осужденных, содеянное ими, выводы комплексных психолого-психиатрических экспертиз в отношении Копырулина А.А., Деткова А.И. суд обоснованно признал их вменяемыми в отношении инкриминируемых им деяний, придя к выводу о том, что особенности психического здоровья не лишали в момент совершения преступления и не лишают в настоящее время осужденных возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Признавая Копырулина А.А. и Деткова А.И. виновным в совершении преступлений, суд проанализировал все доказательства, полученные в ходе предварительного расследования, и непосредственно исследовал их в судебном заседании.

Были заслушаны потерпевшие, свидетели, исследованы путем оглашения письменные материалы дела, кроме того, в ходе рассмотрения дела были проверены версии, выдвинутые Копырулиным А.А. относительно его непричастности к совершению преступлений, которые после всестороннего исследования всех доказательств в их совокупности были обоснованно отвергнуты судом.

С доводами жалобы Копырулина на чрезмерную суровость назначенного ему наказания в виде пожизненного лишения свободы Судебная коллегия не может согласиться.

В соответствии со ст.2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

В целях охраны прав и свобод человека, являющихся высшей конституционной ценностью, уголовное законодательство предусматривает наиболее строгое наказание за посягательство на жизнь человека при отягчающих обстоятельствах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, Конституция Российской Федерации и международные обязательства, принятые на себя Российской Федерацией, не препятствуют ни федеральному законодателю, ни суду - в процессе определения вида и меры наказания, применяемого к лицу, совершившему преступление, - учитывать характер преступления, его опасность для защищаемых уголовным законом ценностей, интенсивность, причины и обстоятельства его совершения, а также данные о лице, совершившем преступление, при условии, что регулирование этих институтов и их применение адекватны конституционным принципам юридической ответственности и гарантиям личности в ее публично-правовых отношениях с государством (Определение Конституционного Суда РФ от 08.12.2011 N 1623-О-О).

При назначении наказания подсудимым суд руководствовался требованиями ч.2 ст.43, ч.3 ст.60 УК РФ и назначил им наказание с учетом характера и степень общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, смягчающих обстоятельства, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия их жизни.

При назначении Копырулину А.А. наказания суд учел частичное признание вины, положительные характеристики, состояние здоровья, наличие работы, отсутствие судимости.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ч.1 ст.57 УК РФ суд признал социально справедливым назначить Копырулину А.А. наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения Копырулиным А.А. новых преступлений, с учетом совокупности данных о личности Копырулина А.А., смягчающих обстоятельств и установленных обстоятельств совершения Копырулиным А.А. особо тяжкого посягающего на жизнь преступления, суд пришел к убеждению об исключительной опасности Копырулина А.А. для общества и о невозможности достижения целей наказания путем назначения ему такого предусмотренного санкцией ч.2 ст.105 УК РФ наказания как лишение свободы на определенный срок.

С учетом изложенного суд посчитал необходимым назначить Копырулину А.А. по пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ наказание в виде пожизненного лишения его свободы, и не установил предусмотренных ч.2 ст.57 УК РФ оснований, препятствующих назначению данного вида наказания.

Данное решение суда первой инстанции Судебная коллегия признает законным, обоснованным и мотивированным, а назначенное ему наказание-соразмерным содеянному.

Проверив доводы жалобы осужденного Копырулина, считающего размер взысканной с него компенсации морального вреда нереальным, не соответствующим его материальному положению, Судебная коллегия не считает возможным с ними согласиться, поскольку решение суда в этой части основано на законе, принято в соответствии с заявленными исковыми требованиями потерпевших и с учетом конкретного вреда, причиненного каждому из потерпевших.

При решении вопроса о взыскании морального вреда с осужденных в соответствии с положениями ст.ст. 151, 1101 ГК РФ суд учел степень физических и нравственных страданий Р [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] Ч [REDACTED] [REDACTED] то, что в результате преступных деяний подсудимых потерпевшие лишились своих близких родственников, малолетние дети Р [REDACTED] и Р [REDACTED] остались сиротами, грудной ребенок Д [REDACTED] Е [REDACTED] остался без матери, его отец - Д [REDACTED] С [REDACTED] перенес ряд тяжелых операций, что причинило ему тяжелые нравственные страдания и сам он нуждается в постороннем уходе.

С учетом изложенного решение суда о необходимости удовлетворения требований потерпевших о взыскании с осужденных причиненного ими морального вреда в полном объеме не противоречит принципам разумности и соразмерности.

В то же время, при назначении Деткову наказания по пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ суд неправильно применил уголовный закон, назначив наказание свыше максимального предела санкции указанной статьи УК РФ, что повлекло несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости наказания.

Согласно ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах,

предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

За преступление, предусмотренное пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, которое карается лишением свободы на срок от 8 до 20 лет, суд назначил Деткову наказание в виде 21 года лишения свободы, что противоречит требованиям закона.

На основании положений п.3 ч.1 ст.379, 382 УПК РФ приговор в этой части подлежит изменению, а наказание, назначенное Деткову по пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений,- снижению.

С учетом тяжести содеянного Детковым и его личности, а также требований справедливости Судебная коллегия полагает необходимым снизить назначенное ему наказание до верхнего предела санкции ч.2 ст.105 УК РФ.

Кроме того, Судебная коллегия признает обоснованными доводы кассационного представления о том, что при назначении Деткову дополнительного наказания в виде ограничения свободы суд не применил принцип частичного сложения наказаний, назначив по совокупности преступлений ограничение свободы в том же размере, который был назначен по ч.2 ст.105 УК РФ.

За преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011г. №26-ФЗ), суд назначил Деткову дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок 1 год, по пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ – назначил ограничение свободы на срок 2 года, и по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК - ограничение свободы на срок 2 года.

Доводы кассационного представления о том, что по смыслу ст.69 УК РФ наказание, назначенное по совокупности преступлений, должно быть больше, чем наказание, назначенное за каждое преступление, Судебная коллегия признает обоснованными и в связи с изложенным считает необходимыми снизить срок дополнительного наказания в виде ограничения свободы, назначенного Деткову по ч.2 ст.105 УК РФ, до 1 года 6 месяцев.

Также, обоснованы доводы кассационного представления о том, что в нарушение требований п.9 ч.1 ст.308 УПК РФ и ст.72 УК РФ суд не произвел зачет времени содержания Копырулина под стражей и не указал дату, с которой следует исчислять срок назначенного ему наказания.

Несмотря на то, что Копырулину назначено пожизненное лишение свободы, в приговоре должна быть указан дата, с которой постановлено исчислять срок его наказания, поскольку это может иметь значение при решении вопроса о его возможном условно-досрочном освобождении на основании и порядке, предусмотренном ч.5 ст.79 УК РФ.

Учитывая, что Копырулин содержался под стражей по данному делу с 07.07.2011 г. по 26.11.2012 г., Судебная коллегия считает необходимым зачесть указанный период в срок его наказания, который необходимо исчислять со дня провозглашения приговора, то есть с 27.11.2012 г.

С доводами кассационного представления о том, что суд необоснованно указал о зачете в срок отбытия наказания, назначенного Деткову, времени его содержания под стражей, Судебная коллегия также считает необходимым согласиться.

Согласно приговору суд постановил срок наказания исчислять Деткову А.И. с 07.07.2011 года; на основании ч.3 ст.72 УК РФ зачесть в срок отбытия наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей с 07.07.2011 года по 27.11.2012 года.

Тем самым суд фактически произвел двойной зачет данного периода времени, что не предусмотрено законом.

В целях исправления допущенной судом ошибки Судебная коллегия полагает необходимым исчислить срок наказания Деткова с 27.11.2012 г.

Доводы кассационного представления о том, что при назначении Копырулину наказания по ч.1 ст.222 УК РФ суд применил уголовный закон не в той редакции, которая действовала на момент совершения преступления, Судебная коллегия признает обоснованными.

Согласно ч.1 ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния, определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Как следует из приговора, незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия (револьвера) и взрывчатого вещества (бездымного пороха) были совершены Копырулиным во время действия ч.1 ст.22 УК РФ в редакции Федерального закона от 28.12.2010 г. № 398-ФЗ.

Суд квалифицировал действия Копырулина по ч.1 ст.222 УК РФ в редакции Федерального закона от 21.07.2004г. №73-ФЗ, что противоречит требованиям закон о действии уголовного закона во времени в связи с чем его действия в этой части подлежат переквалификации.

В связи с доводами кассационного представления о необходимости зачесть в окончательное наказание, назначенное Деткову, наказание, отбытое им по приговору от 27.04.2012 года, Судебная коллегия отмечает, что в указанный в представлении период Детков содержался под стражей по настоящему делу и в связи с внесением в приговор изменений это срок будет зачтен ему в срок окончательно назначенного наказания.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 27 ноября 2012 года в отношении Копырулина А. [REDACTED], А. [REDACTED] и Деткова А. [REDACTED] И. [REDACTED] изменить:

снизить наказание, назначенное Деткову А.И. по пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, до 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ, после отбытия Детковым А.И. наказания в виде лишения свободы установить ему следующие ограничения: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании чч.3,4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105, ч.1 ст.166 УК РФ, п. «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.167 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Деткову А.И. наказание в виде 21 года лишения свободы, с отбыванием первых 5 (пяти) лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ, после отбытия Детковым А.И. наказания в виде лишения свободы установить ему следующие ограничения: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний по настоящему приговору и по приговору Ленинск - Кузнецкого городского суда от 27 апреля 2012г., окончательно к отбытию назначить Деткову А.И. наказание в виде 22 лет лишения свободы, с отбыванием первых 5 (пяти) лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ, после отбытия Детковым А.И. наказания в виде лишения свободы установить ему следующие ограничения: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы один раз в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

Переквалифицировать действия Копырулина А.А. с ч.1 ст.222 УК РФ в редакции Федерального закона от 21.07.2004г. №73-ФЗ на ч.1 ст.222 УК РФ в редакции Федерального закона от 28.12.2010 г. № 398-ФЗ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.111; ч.1 ст.222; ч.2 ст.167; пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ назначить Копырулину А.А. наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания Деткова А.И. и Копырулина А.А. исчислять с 27 ноября 2012 года.

На основании ч.3 ст.72 УК РФ зачесть в срок отбытия наказания в виде лишения свободы время содержания Копырулина А.А. и Деткова А.И. под стражей с 07 июля 2011 года по 26 ноября 2012 года включительно.

В остальной части приговор оставить без изменения, а жалобы- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: