ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-013-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Лаврова Н.Г.,
судей Ламинцевой С.А. и Кондратова П.Е.,

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Цугуняна Г.Э. и адвоката Овчинниковой М.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 22 ноября 2012 года, по которому

Цугунян Г Э,

ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по п.п. «д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет, с ограничением свободы на 1 год с возложением обязанности на Цугуняна Г.Э. в период отбывания ограничения свободы: не выходить из дома (иного жилища) в период с 22 часов до 6 часов; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не участвовать в указанных мероприятиях; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться на регистрацию в специализированный государственный орган

осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц;

- по п.п. «б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на семью Д[redacted]) на 12 лет;

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на К[redacted]) на 11 лет;

- по ч.4 ст. 111 УК РФ на 11 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Цугуняну Г.Э. назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Цугуняна Г.Э., адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Тлешевой-Курицкой Н.К., полагавшей приговор изменить, исключить назначение Цугуняну Г.Э. дополнительного наказания в виде ограничения свободы, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Цугунян Г.Э. признан виновным:

- в совершении разбоя, с применением насилия, опасного для жизни, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

- в умышленном причинении смерти другому человеку, с особой жестокостью, группой лиц, сопряженному с разбоем;

- в совершении разбоя, с применением насилия, опасного для жизни, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

- в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, группой лиц.

Преступления совершены согласно приговору в августе - октябре 2005 года на территории [redacted] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним**:**

- осужденный Цугунян Г.Э., выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным. Указывает, что судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном и нарушениями уголовно-процессуального закона, вывод суда о его виновности не соответствует фактическим обстоятельствам, основан только

на противоречивых показаниях свидетеля Л и не подтверждается другими доказательствами. Признавая факт своего участия в разбойном нападении на Д вместе с тем утверждает, что к причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшего Д и его убийству не причастен, участия в разбойном нападении на К не принимал и телесных повреждений ему не причинял. По его мнению, приговор основан только на показаниях Л и У которые оговорили его, потерпевшая Д обстоятельств причинения телесных повреждений и убийства своего мужа Д не видела, а его показания в судебном заседании изложены и оценены судом неправильно. Считает, что назначенное ему наказание является несправедливым, чрезмерно суровым. Просит приговор в части его осуждения по п.п. «д, ж, з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст. 162 и ч.4 ст.111 УК РФ отменить и дело прекратить, а в части его осуждения по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ приговор изменить и снизить ему наказание, применив правила ст.64 УК РФ;

- адвокат Овчинникова М.В. в интересах осужденного Цугуняна Г.Э. указывает, что предварительное и судебное следствие проведены неполно, с обвинительным уклоном и с нарушением закона, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на предположениях. Подробно приводит показания осужденного Цугуняна Г.Э. и свидетелей Л К и У данных на предварительном следствии и в судебном заседании, полагает, что положенные в основу приговора показания свидетеля Л являются противоречивыми и не подтверждаются другими доказательствами. Указывает, что противоречия в показаниях свидетелей Л К и У не устранены судом. Считает, что вина Цугуняна в причинении смерти Д а также в разбое и причинении телесных повреждений К не доказана, а назначенное ему наказание не соответствует тяжести совершенных преступлений и данным о личности. Просит приговор в части осуждения Цугуняна по п.п. «д, ж, з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст. 162 и ч.4 ст.111 УК РФ отменить и дело прекратить, а в части его осуждения по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ приговор изменить и снизить Цугуняну наказание, применив правила ст.64 УК РФ.

В возражениях на жалобы осужденного и адвоката государственный обвинитель Рудой Д.В. и потерпевшая Д указывая на несостоятельность доводов жалоб, просят приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Цугуняна Г.Э. в совершении инкриминированных ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного ранее Л данных на предварительном следствии, следует, что он вместе с Цугунян и другими лицами, располагая информацией о наличие у семьи Д проживающих в ст. крупной суммы денег долларов, договорились напасть на них и завладеть их имуществом. Трижды они ездили в ст. и осматривали дом Д чтобы определить, как проникнуть в дом, пути отхода и наличие видекамер. 31 августа 2005 г. он, вместе с другими лицами, среди которых был Цугунян, заранее приготовив перчатки, маски и веревку, вооружившись, Н- обрезом охотничьего ружья, К– ножом, а Цугунян – пистолетом, на автомобиле приехали в ст. и проникли во двор дома Д Дождавшись, когда Д вышел из дома, Цугунян ударом в спину сбил его с ног, вместе с другими лицами они связали Д и занесли его в дом. В доме находилась женщина (Д), которую также связали. От потерпевших требовали отдать деньги, К и Цугунян наносили Д удары руками и ногами по различным частям тела, закрывали рот и нос Д не давая ему возможность дышать. Он видел в руках у Цугуняна утюг, которым прижигали Д требуя сказать, где деньги. Он также прикладывал раскаленный утюг к телу Д. В доме Д они обнаружили и похитили цепочку, кулон, крестик, рублей и доллары США.

Из его же показаний следует, что по предложению К он вместе с другими лицами согласился участвовать в нападении на проживавшего в х. К, который торговал наркотиками. В совершении разбойного нападения на К среди других лиц принимал участие Цугунян Г.Э. Приехав к дому К он и У остались в машине, а Цугунян Г.Э., К и друг Цугуняна Г.Э. вошли в дом К Через несколько минут вышел К и дал ему коробку с видеоплеером, а затем вынес металлическую флягу с коноплей, которые он положил в машину. Во дворе дома он увидел, как Цугунян Г.Э. и К вывели из дома под руки мужчину и потащили его на задний двор к яме, где была налита вода. На голову мужчины надели полиэтиленовый пакет, рот у мужчины был заклеен скотчем, во рту был кляп. На теле и лице мужчины была кровь и следы побоев. Когда К и Цугунян Г.Э. подвели мужчину, как он узнал, это был К, к яме с водой, то Цугунян Г.Э. начал окунать К в воду головой, не давая тому таким образом дышать. При этом Цугунян Г.Э. спрашивал у мужчины, где деньги. Также он видел, как Цугунян Г.Э. и К наносили К удары руками и ногами по телу и голове, требуя от того деньги и ценности. Впоследствии при разговоре участников нападения он узнал, что К, умер.

Данные показания Л изложил в явке с повинной и подтвердил их при проверке на месте, указав обстоятельства совершения

разбойного нападения на Д совместно с Цугуняном и другими лицами.

Факт совершения разбойного нападения на Д также подтвердили К Н У , Н которые являлись непосредственными участниками нападения на Д.

Осужденный Цугунян в судебном заседании также не отрицал факт своего участия в совершении разбойного нападения на Д.

Признавая приведенные показания осужденного Л достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей Д об обстоятельствах нападения на них с мужем и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей К Н У Н данным на предварительном следствии, показаниям потерпевшей К свидетелей Д К К, подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: данным протоколов осмотра места происшествия; актам судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов потерпевших Д и К причине их смерти; акту судебно-медицинской экспертизы о наличии телесных повреждений у Д заключению биологической экспертизы и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела, осужденный Л неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в том числе при выходе на место происшествия с участием адвоката и понятых, т.е. в условиях, исключающих возможность применения к нему незаконных методов следствия. При этом каких-либо замечаний от участников этих следственных действий, не поступало.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что Л оговорил себя и Цугуняна Г.Э., о чем правильно указано в приговоре.

Изменение показаний свидетелями К Н У, на что ссылается в жалобе осужденный Цугунян Г.Э., проверялись судом и получили надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами как того требует закон.

Имеющиеся в их показаниях неточности в описании последовательности действий каждого из них или касающиеся деталей совершения преступлений не являются существенными не ставят под сомнение вывод о виновности Цугуняна Г.Э. в совершении указанных преступлениях.

Изложенные в жалобе осужденного Цугуняна Г.Э. доводы о своей непричастности к убийству Д и разбойном нападении на К, а также доводы жалобы адвоката Овчинниковой М.В. о

недоказанности вины Цугуняна Г.Э. в совершении данных преступлений, исследовались в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре. Эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Ходатайства, в том числе стороны защиты, судом разрешены в соответствии с требованиями закона.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного является правильной.

Основное наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного – наличие у него малолетнего ребенка и отсутствие судимости, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Назначая Цугуняну Г.Э. по п.п. «д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений дополнительное наказание в виде ограничения свободы, суд оставил без внимания, что на момент совершения данного преступления 31 августа 2005 года санкция ст.105 УК РФ не предусматривала такое наказание. Поэтому в соответствии со ст.10 УК РФ суд не вправе был назначить Цугуняну Г.Э. дополнительное наказание в виде ограничения свободы, ухудшив тем самым его положение.

При таких данных назначение Цугуняну Г.Э. дополнительного наказания по п.п. «д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ в виде ограничения свободы подлежит исключению из приговора.

В остальном приговор является законным и обоснованным, поэтому жалобы осужденного и адвоката удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 22 ноября 2012 года в отношении **Цугуняна Г Э** изменить, исключить назначение Цугуняну Г.Э. дополнительного наказания по п.п. «д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ в виде ограничения свободы.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судь