



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-О13-1СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(вынесено в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

7 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.

судей Хомицкой Т.П. и Ворожцова С.А.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Лобарева В.А. и Игнатьева И.В., кассационное представление государственного обвинителя Сергеевой Т.А. на приговор Псковского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 ноября 2012 года, которым

4 сентября 2001 года, с учетом внесенных изменений по ч. 1 ст. 161, ч. 2 ст. 111, 69 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожденного условно-досрочно на 3 года 11 месяцев 7 дней;

28 февраля 2006 года по п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «а,г» ч. 2 ст. 161, 70 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденного условно-досрочно 31 марта 2011 года на 2 года 16 дней,

осужден к лишению свободы по ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к 3 годам; по п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) к 17 годам с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев; по ч. 1 ст. 166 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к 1 году; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) к 10 годам с ограничением свободы сроком на 1 год 2 месяца; по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к 7 годам с ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) к 18 годам с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказания по приговору Великолукского городского суда Псковской области от 28 февраля 2006 года к назначенному наказанию, окончательно **назначено 22 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 2 года с установлением ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования.**

Назначено первые 5 лет отбывать наказание в виде лишения свободы в тюрьме.

Срок наказания исчислен с 29 мая 2011 года, с зачетом времени в тюремный срок.

ранее судимый:

19 марта 2003 года, с учетом внесенных изменений, по п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 162, ч. 1 ст. 166, 69 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожденного по отбытии наказания 13 ноября 2010 года,

осужден к лишению свободы по 1 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к 3 годам 6 месяцам; по п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) к 17 годам с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев; по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к 7 годам с ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) к 17 годам с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно **назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года** с установлением ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Назначено первые 5 лет отбывать наказание в виде лишения свободы в тюрьме.

Срок наказания исчислен с 28 мая 2011 года, с зачетом времени в тюремный срок.

Постановлено о взыскании с Лобарева и Игнатьева в пользу К [] в счет возмещения материального вреда солидарно [] рубля [] копеек и в счет компенсации морального вреда – [] рублей.

Постановлено о взыскании с Лобарева и Игнатьева в пользу С [] в счет возмещения материального вреда солидарно [] рубля [] копейки и в счет компенсации морального вреда – [] рублей.

Взыскано с Лобарева в пользу Х [] в счет возмещения материального вреда [] рублей и в счет компенсации морального вреда [] рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Лобарев и Игнатьев признаны виновными в умышленном убийстве К [] и С [] по предварительному сговору группой лиц, с целью сокрытия другого преступления. Также признаны виновными Лобарев и Игнатьев в разбойном нападении на С [] по предварительному сговору группой лиц; в нападении на К [] []; Лобарев – в пособничестве в совершении разбоя, Игнатьев - в разбойном нападении; а также Лобарев – в разбойном нападении на Х [] с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему; и в угоне автомобиля, принадлежащему М []

Преступления совершены 14, 16, 23, 24 мая 2011 года, в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление адвокатов Артеменко Л.Н. и Урсола А.Л. в защиту интересов осужденных, поддержавших доводы жалоб, выступление потерпевшей С [] мнение прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления и в остальной части, просившей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационном представлении государственный обвинитель Сергеева Т.А. считает, что допущено нарушение (увеличение суммы) при разрешении гражданских исков потерпевших К [] и С [] Просит изменить сумму материального ущерба. В остальной части просит приговор оставить без изменения.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Игнатьев И.В. выражает несогласие с приговором.

Указывает о необоснованном отклонении его ходатайств о вызове дополнительных свидетелей, поскольку не все свидетели, перечисленные в обвинительном заключении были допрошены судом. В частности, суд отказал в вызове свидетеля М [], который, по его мнению, опровергает показания Лобарева. Судом при постановлении приговора не принято во внимание постановление Великолукского городского суда от 8 ноября 2012 года о приведении предыдущего приговора в отношении него в соответствие с новым законом.

Подробно анализируя доказательства по делу, считает, что его вина не доказана, Лобарев его оговаривает по мотиву сокрытия изнасилования С [REDACTED]. Считает, что убийства К [REDACTED] и С [REDACTED] совершены одним Лобаревым, поскольку он в этот момент ходил к банкоматам для снятия денежных средств. Заключение судебно-медицинских экспертов опровергают, по его мнению, его причастность к убийствам. Просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Лобарев В.А. полагает, что судом при рассмотрении дела допущены нарушения уголовно-процессуального закона, неправильно применен уголовный закон, что повлекло несправедливость приговора.

Судом не было принято во внимание, его желание о рассмотрении дела единолично судьей, на данное свое ходатайство, заявленное при выполнении требований ст. 217 УПК РФ он ответа не получил. Судом при постановлении приговора не принято во внимание постановление Великолукского городского суда от 8 ноября 2012 года о приведении предыдущих приговоров в отношении него в соответствие с новым законом.

Допущены нарушения при формировании коллегии присяжных заседателей, поскольку ему был предоставлен список только из 29 кандидатов в присяжные заседатели. Кандидаты под № 4 Б [REDACTED] и под № 14 Д [REDACTED] не могли быть допущены к участию в деле, так как их родственники работают в правоохранительных органах.

Указывает, что председательствующий после провозглашения приговора выразил в их адрес с Игнатьевым неприязненное отношение, сказав, что они заслуживают высшей меры наказания; в протокол, несмотря на его просьбу, данный факт не был внесен.

Считает, что должен был проходить психиатрическое обследование в стационарных условиях. Суд не в полной мере учел при назначении наказания его явку с повинной, не применил положения ст. 61 УК РФ. Считает, что нарушена ч. 3 ст. 69 УК РФ, однако указывает на нарушение при назначении наказания по совокупности приговоров. Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Сергеева Т.А., потерпевшие С [REDACTED], Х [REDACTED] просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, доводы кассационного представления, Судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Лобарева и Игнатьева, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных, как следует из представленных материалов уголовного дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2-4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Как следует из материалов уголовного дела, при ознакомлении в порядке, предусмотренном ст. 217 УПК РФ, на заявленное ходатайство о рассмотрении дела с участием коллегии присяжных заседателей, Игнатьеву и Лобареву был разъяснен порядок производства по такой категории дел, права обвиняемого и пределы обжалования приговора. В ходе предварительного слушания всем участникам судопроизводства, в том числе и подсудимому Лобареву, были разъяснены особенности и юридические последствия рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей он не возражал (т. 16 л.д. 80-81), потому доводы осужденного в этой части Судебная коллегия находит несостоятельными.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

Данных о том, что кандидаты в присяжные заседатели сокрыли информацию, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный и немотивированный отвод, а также о том, что в составе коллегии присяжных заседателей принимали участие лица, которые в силу закона не имели права исполнять обязанности присяжного заседателя, не имеется.

Председательствующий обоснованно не исключил из списка кандидатов в присяжные заседатели под № 4 (Б [REDACTED]) и № 14 (Д [REDACTED]) поскольку работа их родственников во вневедомственной охране и дежурной части ГОВД г. [REDACTED] [REDACTED] не была признана обстоятельством, препятствующим им быть объективными при рассмотрении дела, и никто из участников процесса, в том числе осужденные и их защита не возражали против участия указанных кандидатов в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей (т. 17 л.д. 20-22).

Сторонам в равной мере было предоставлено право задавать кандидатам в присяжные заседатели вопросы с целью установления их объективности и беспристрастности, возможности участия в настоящем деле, а также право заявления отводов.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает, что нарушений положений, предусмотренных ст. 326, 328 УПК РФ, при формировании коллегии присяжных заседателей, не допущено, оснований для признания состава суда незаконным по доводам защиты, нет.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 355 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий не ограничивал права участников процесса и создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, сохраняя объективность и беспристрастность. Нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Председательствующий обеспечил сторонам проведение судебного разбирательства в пределах, установленных ст. 252 УПК РФ. В судебном заседании с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами доказательства, а заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке. Данные о заявлении ходатайства осужденным Игнатьевым о вызове свидетеля М [REDACTED] не подтверждены материалами уголовного дела.

Доводы жалоб о предвзятом отношении председательствующего, о его некорректном поведении после провозглашения приговора безосновательны, а потому не могут быть приняты во внимание.

Таким образом, все представленные сторонами доказательства, заявленные сторонами ходатайства, разрешены председательствующим в установленном законом порядке, а на поставленный им на обсуждение сторон вопрос о возможности окончания судебного следствия, от участников судебного разбирательства возражений не поступило (т. 18 л.д. 199).

Вопросы, подлежащие рассмотрению присяжными заседателями, были поставлены с соблюдением требований ст. 252, 339 УПК РФ. Вопросы правильно сформулированы председательствующим с учетом результатов судебного следствия и прений сторон отдельно по каждому деянию и в отношении каждого подсудимого с учетом предъявленного обвинения.

Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей ясный и

непротиворечивый, соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, и является обязательным для председательствующего судьи.

В силу ч. 2 ст. 379 УПК РФ, предусматривающей основания отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, приговор, постановленный судом в указанном составе, не может быть отменен по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах, доводы кассационных жалоб Игнатьева о его непричастности к убийству К [] и С [], об оговоре его Лобаревым, в целом - доводы осужденных о невиновности, непричастности к совершению преступлений, неправильной оценке показаний допрошенных по делу свидетелей, преимуществах одних доказательств перед другими и иные доводы о несогласии с установленными вердиктом присяжных заседателей фактическими обстоятельствами уголовного дела, не могут быть приняты во внимание, поскольку виновность осужденных установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Нарушения принципа объективности и беспристрастности не допускалось. Председательствующий напомнил присяжным заседателям об исследованных доказательствах, изложил позицию защиты, правильно разъяснил основные правила оценки доказательств, сущность принципа презумпции невиновности, порядок подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта. Возражений от сторон в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности не поступило (т. 18 л.д. 164).

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 292, 336 УПК РФ.

Правовая оценка действиям осужденных судом дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей.

Что же касается утверждений Лобарева о неполноте проведенной судебно-психиатрической экспертизы в отношении него и о назначении данной экспертизы в условиях стационара - то они не могут быть приняты во внимание, поскольку выводы экспертов объективны, мотивированы, аргументированы, научно обоснованы, все экспертные исследования проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства и содержат в полном объеме необходимые

сведения для рассмотрения дела по существу. Необходимости в проведении названной экспертизы в отношении Лобарева в условиях стационара суд обоснованно не усмотрел, о чем вынесено мотивированное постановление (т. 18 л.д. 162).

Наказание Игнатьеву и Лобареву назначено с учетом мнения присяжных заседателей по вопросу о снисхождении, характеризующих данных о личностях, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений против жизни и здоровья личности, а также влияния назначенного наказания на исправление, а потому его следует признать соразмерным содеянному.

Доводы кассационных жалоб осужденных о необходимости назначения им наказания с учетом не вступившего в законную силу постановления Великолукского городского суда от 8 ноября 2012 года о пересмотре предыдущих приговоров не основаны на законе и не подлежали учету при назначении наказания при постановлении приговора.

Доводы, содержащиеся в кассационном представлении, подлежат удовлетворению, поскольку судом при определении размера гражданских исков К [] и С [] сумма материального ущерба была установлена без учета возвращенного им имущества: К [] - телефона, стоимостью [] рублей [] копеек, С [] - купюры, достоинством [] рублей.

С учетом изложенного, назначенные судом к выплате суммы в счет возмещения материального вреда подлежат возмещению потерпевшим К [] и С [] за вычетом указанных сумм похищенного осужденными имущества и денег.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Псковского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 ноября 2012 года в отношении Лобарева В [] А [] и Игнатьева И [] В [] в части определения размера гражданских исков изменить:

взысканные с Лобарева В.А. и Игнатьева И.В. солидарно в пользу К [] в счет возмещения материального вреда сумму уменьшить до [] рублей [] копеек.

Взысканные с Лобарева В.А. и Игнатьева И.В. солидарно в пользу С [REDACTED] в счет возмещения материального вреда сумму уменьшить до [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В остальном, приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]