



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-013-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Микрюкова В.В.
Яковлева В.К.
при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Третьякова Е.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 3 декабря 2012 года, которым

Третьяков Е. В. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ – на 8 лет со штрафом в размере 500 000 рублей;
- по ч. 3 ст. 234 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) - на 4 года;
- по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 291 УК РФ - на 7 лет с применением ст. 64 УК РФ со штрафом в размере трехкратной суммы взятки 5.472.000 (пять миллионов четыреста семьдесят две тысячи) рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы со штрафом 5.500.000 (пять миллионов пятьсот тысяч) рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Третьякову Е. В. исчислен с 3 декабря 2012 года и зачтено ему в срок отбытия наказания время нахождения под стражей

до приговора суда с 6 сентября 2011 года по 2 декабря 2012 года включительно.

Этим же приговором осуждены **Ранцев Д.А. и Третьяков А.В.**, приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснения осужденных Третьякова Е.В., Третьякова А.В. и выступление адвоката Шокурова С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

- по приговору суда Третьяков Е.В. признан виновным и осужден за:
- приготовление 6 сентября 2011 г. к незаконному сбыту наркотических средств и психотропных веществ, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере;
 - незаконное приобретение и хранение в период с апреля 2011 г. по 3 октября 2011 г. в целях сбыта сильнодействующие вещества в крупном размере.
 - покушение 6 сентября 2011 г. на дачу взятки должностному лицу за заведомо незаконное бездействие, в особо крупном размере, через посредника Третьякова А.В.

Преступления совершены им в г. [REDACTED] при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Третьяков Е.В. виновным себя признал.

В кассационной жалобе осужденный Третьяков Е.В., не оспаривая доказанность вины и квалификацию, просит приговор изменить, исключив из него дополнительное наказание в виде штрафа и уменьшить общий срок наказания, ссылаясь на то, что приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Утверждает, что он полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном и подтвердил, что действительно пытался дать взятку сотрудникам полиции за непривлечение его к уголовной ответственности, при этом отдал все имевшиеся у него денежные средства размере [REDACTED] рублей, которые обращены судом в доход государства, в связи с чем его жена и малолетние дети оказались в тяжелом материальном положении. Находясь длительное время в местах лишения свободы он не может оказывать семье необходимую материальную помощь и воспитывать своих детей. Считает, что судом назначен ему слишком высокий штраф, который он не в состоянии погасить не только находясь в местах лишения свободы, но и после освобождения всю оставшуюся жизнь, зарабатывая честным трудом, тем самым он и его семья будут оставаться в тяжелом материальном положении. Указывает, что суд, учитывая смягчающие наказание обстоятельства, в том числе наличие на его

иждивении 2 малолетних детей и неработающей жены, признал их в совокупности исключительными, но применил положения ст. 64 УК РФ только к дополнительному наказанию в виде штрафа, в связи с чем просит применить положения ст. 64 УК РФ и к основному наказанию, уменьшив общий срок лишения свободы.

В возражениях государственный обвинитель Терещенко М.Г. указывает о несостоятельности доводов жалобы и просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Третьякова Е.В. в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Виновность Третьякова Е.В. в содеянном установлена собранными по делу и исследованными в судебном заседании материалами дела, в том числе показаниями самого осужденного Третьякова Е.В., не отрицавшего вину и подробно рассказавшего об обстоятельствах совершения преступлений, также показаниями осужденных по этому же делу Ранцева Д.А. и Третьякова А.В., свидетелей Г [] [] С [] [] Т [] [] протоколами обнаружения, изъятия и осмотров наркотических средств, заключениями экспертов и другими исследованными материалами дела, подробный анализ и оценка которых даны в приговоре.

Так, судом бесспорно установлено и это следует из материалов дела, не позднее 6 сентября 2011 года Третьяков Е.В. договорился сбыть наркотические средства и психотропные вещества, которые приобрел и хранил в арендуемой им комнате коммунальной квартиры. Намереваясь сбыть наркотическое средство - смесь, содержащую хлорфенилпиперазин, общей массой 432,681 грамма, наркотическое средство - гашиш общей массой не менее 3280,9 грамма, наркотическое средство - марихуану общей массой 141 грамм, психотропное вещество - смесь, содержащую амфетамин, общей массой 707,5 грамма, 6 сентября 2011 года около 16 часов Третьяков Е.В. передал другому лицу, осужденному по данному делу, для продажи часть хранившихся у него наркотических средств - гашиш общей массой не менее 987,9 грамма, и психотропное вещество - смесь, содержащую амфетамин, общей массой 707,5 грамма. Но с наркотическими средствами и психотропными веществами они были задержаны, а запрещенные к обороту средства были изъяты.

Согласно заключению экспертов криминалистов указанные средства являются наркотическими средствами: гашишом общей массой 987,9 грамм и марихуаной общей массой 4,5 грамма, - а также психотропным веществом - смесью, содержащей амфетамин, массой 655,8 и массой 4,6 грамм (т.4, л.д.97-99).

Из заключений экспертов криминалистов следует, что изъятые в ходе этого обыска таблетки являются наркотическим средством, содержащим хлорфенилпиперазин, общей массой 432,681 грамм, а растительные вещества являются наркотическими средствами: гашишем общей массой 2293,0 грамм и марихуаной общей массой 136,5 грамм.

Кроме того, из заключений экспертов следует, что на предметах, изъятых во время обыска, обнаружены наркотическое средство - тетрагидроканнабинол и психотропное вещество - амфетамин (т. 4 л. д. 109-111, 121-123).

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Третьякова Е.В. и правильно квалифицировал действия его по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Виновность Третьякова Е.В. в том, что начиная не ранее апреля 2011 года по 3 октября 2011 года он с целью сбыта хранил сильнодействующее вещество - гаммабутиролактон общей массой 173894,1 грамма в арендованном им гараже № 27 по адресу Дальневосточный проспект, дом 8/2, установлена, кроме признания им своей вины и подробных показаний об обстоятельствах совершения этого преступления, показаниями свидетелей К [] В., Як [] о том, что Третьяков Е.В. добровольно указал гараж, в котором он хранил сильнодействующее вещество, протоколом обыска от 3 октября 2011 года, из которого видно, что в арендуемом осужденным гараже в присутствии Третьякова Е.В. были изъяты 7 канистр с гаммабутиролактоном.

Согласно заключению эксперта криминалиста, представленные на исследование жидкости, находящиеся в полимерных канистрах, изъятых 3 октября 2011 года во время обыска в гараже №27, являются сильнодействующим веществом - гаммабутиролактоном, общей массой 173894,1 грамм (т.4, л.д. 173-175).

Оценив эти и другие доказательства по делу суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Третьякова Е.В. и правильно квалифицировал действия его по ч. 3 ст. 234 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года).

Кроме того, виновность Третьяков Е.В. в покушении на дачу взятки должностному лицу за заведомо незаконное бездействие, в особо крупном размере, через посредника Третьякова А. В., установлена, кроме признания им вины, другими собранными по делу и исследованными судом доказательствами.

Так, судом установлено и это следует из материалов дела, после задержания 6 сентября 2012 года оперативными сотрудниками УФСКН РФ по [] и [] за приготовление к сбыту наркотических средств и психотропных веществ, Третьяков Е.В. желая избежать уголовной ответственности, предложил начальнику 4 отдела первой оперативной службы УФСКН РФ по [] и [] взятку за не оформление материалов ОРМ и не привлечение его к уголовной ответственности. С целью дачи взятки,

около 4 часов 7 сентября 2011 года Третьяков Е.В. встретился с А [] который при проведении ОРМ - оперативное внедрение исполнял роль заместителя начальника оперативной службы УФСКН, и предложил А [] взятку [] рублей за не оформление материалов ОРМ и не привлечение его к уголовной ответственности. После этого Третьяков Е.В., получив согласие А [] позвонил брату Третьякову А.В., сообщил, что задержан за незаконный оборот наркотических средств, и поручил последнему непосредственно передать взятку [] рублей А [] 7 сентября 2011 года около 5 часов в кабинете [] Управления ФСКН по [] и [] по адресу улица [] [] Третьяков А. В. по поручению Третьякова Е. В. передал А [] взятку [] рублей, после чего был задержан.

К такому выводу суд пришел обоснованно, тщательно исследовав материалы дела, в том числе показаний Третьякова А.В., свидетелей К [] А [], **протокола осмотра места происшествия**, из которого следует, что в кабинете 418 Управления ФСКН был обнаружен полиэтиленовый пакет с [] рублями (т. 1 л. д. 188-206).

Виновность Третьякова Е.В. подтверждена также аудио и видеозаписями, сделанными во время оперативного эксперимента с соблюдением требований ст. ст. 6, 7 и 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», из которых видно, что Третьяков Е. В. предложил должностному лицу взятку за не привлечение к уголовной ответственности, которую по его поручению непосредственно передал Третьяков А. В. (т.4 л. д. 38-52).

Оценив все эти и другие доказательства по делу суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Третьякова и правильно квалифицировал действия его по ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 291 УК РФ.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно-процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

С доводами жалобы осужденного Третьякова Е.В. о том, что судом назначено ему чрезмерно суровое наказание, необоснованно не применив ст.64 УК РФ к основному виду наказания, нельзя согласиться, поскольку наказание назначено ему в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств, в том числе данных о его личности, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, поэтому для смягчения назначенного ему основного наказания в виде лишения свободы, с применением ст.64 УК РФ, в том числе по совокупности преступлений, как поставлен вопрос в его жалобе, оснований не имеется.

Вместе с тем, суд первой инстанции сославшись на совокупность обстоятельств, смягчающих наказание Третьякова Е.В., в том числе наличие на его иждивении 2 малолетних детей и не работающей жены, и признав их исключительными, не в полной мере учел эти обстоятельства при назначении дополнительного наказания в виде штрафа с применением требования ст. 64 УК РФ, в связи с чем судебная коллегия считает необходимым смягчить ему размер дополнительного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 3 декабря 2012 года в отношении **Третьякова Е [REDACTED] В [REDACTED]** изменить, назначенное по ч.3 ст.30 и ч.5 ст.291 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа с применением ст.64 УК РФ уменьшить до 500.000 (пятист тысяч) рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30 и п.«г» ч.3 ст. 228.1, ч.3 ст.234 и ч.3 ст.30 - ч.5 ст. 291 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 9 (девять) лет лишения свободы со штрафом 500.000 (пятьст тысяч) рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

