



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _20-013-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шмаленюка С.И.
судей Истоминой Г.Н. и Шалумова М.С.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Юсифова Г.Г.о. и его защитника адвоката Оганесяна Х.Р. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 29 ноября 2012 года, которым

Юсифов Г.Г. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ сроком на 7 лет со штрафом в размере 30 тысяч рублей, по ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ сроком на 6 лет со штрафом в размере 50 тысяч рублей.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 70 тысяч рублей.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ Юсифов Г.Г. оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

В соответствии со ст. 134 УПК РФ за ним признано право на реабилитацию в связи с оправданием по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ.

Юсифов осужден за незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере и за приготовление к сбыту наркотического средства в крупном размере.

Преступления совершены им 12 июля 2012 года в г. [REDACTED] Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения защитника осужденного адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы жалоб, мнение прокурора Абрамовой Е.Н. полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе адвокат Оганесян Х.Р. в защиту осужденного Юсифова указывает на отсутствие доказательств, подтверждающих виновность осужденного в покушении на сбыт наркотического средства. Признавая Юсифова виновным в совершении этого преступления, суд сослался на голословные показания свидетеля И [REDACTED] о том, что он якобы неоднократно приобретал наркотики у Юсифова, а также на показания работников полиции, которые видели момент встречи Юсифова и Х [REDACTED], в ходе которой они что-то передали друг другу. В этой ситуации непонятно, почему сделан вывод о передаче наркотика Юсифовым, а не наоборот.

Юсифов признал себя виновным в приобретении и хранении наркотического средства в целях употребления в качестве болеутоляющего средства.

Ранее он не судим, имеет двоих несовершеннолетних детей, положительно характеризуется по месту жительства.

С учетом этого просит приговор в части осуждения Юсифова по ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ отменить. Переквалифицировать его действия с п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ и с учетом смягчающих обстоятельства назначить ему наказание в пределах санкции данного закона.

В кассационной жалобе осужденный Юсифов Г.Г.о. указывает на необоснованность и несправедливость приговора. Утверждает, что не занимался сбытом наркотических средств, а лишь употреблял их. Обращает

внимание на наличие у него семьи двоих малолетних детей, на то, что является инвалидом первой группы по зрению, в связи с чем нуждается в прохождении ежегодного лечения.

Просит пересмотреть приговор и смягчить ему наказание.

В возражении на кассационную жалобу защитника осужденного Оганесяна Х.Р. государственный обвинитель Ханмурзев М.К. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб об отсутствии у Юсифова умысла на сбыт изъятого у него наркотического средства, о его непричастности к сбыту наркотического средства Х [] не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля осужденный за незаконное приобретение у Юсифова 12 июля 2012 года наркотического средства Х [] подтвердил в судебном заседании достоверность своих показаний на предварительном следствии, из которых следует, что 5 июля 2012 года на центральном рынке он встретился с Юсифовым, который предложил ему героин и сказал, что можно встретиться возле дома № [] по ул. [] 12 июля 2012 года он позвонил Юсифову на сотовый телефон и договорился о приобретении очередной дозы наркотика, примерно в 14 часов он встретился с Юсифовым у дома № [] передал ему [] рублей и приобрел у него два свертка с героином, а когда отошел от дома, к нему подошли сотрудники наркоконтроля и изъяли у него приобретенные наркотики.

Сопоставив показания Х [] с другими доказательствами, суд правильно отметил в приговоре, что они соответствуют показаниям свидетелей Д [], А [], А [], З [], являющихся оперуполномоченными [] МРО Управления ФСКН России по Республике [] которые в рамках проводимых оперативных мероприятий были очевидцами сбыта Юсифовым наркотического средства Х [] 12 июля 2012 года у дома № [] после чего задержали Х [] и как они пояснили в судебном заседании, когда они досматривали Х [] Юсифов вновь вышел во двор, при его досмотре было обнаружено 6 свертков с веществом темно-коричневого цвета.

Показания Х [REDACTED] о том, что по вопросу приобретения наркотического средства он связывался с Юсифовым, объективно подтверждаются протоколом осмотра и прослушивания фонограммы, из которого усматривается, что 12 июля 2012 года с 8 часов 30 минут до 13 часов 57 минут между Юсифовым и Х [REDACTED] состоялись 7 телефонных соединений, в ходе которых Х [REDACTED] договаривается с Юсифовым о приобретении у него героина в количестве двух свертков.

Подтверждается факт сбыта Юсифовым наркотического средства и результатами оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение», содержание которого подробно приведено в приговоре, протоколами изъятия у Х [REDACTED] двух свертков в упаковке из фольги, у Юсифова шести свертков в такой же упаковке с веществом темно-коричневого цвета.

Согласно заключению эксперта содержимое двух свертков, изъятых у Х [REDACTED], является наркотическим средством – героином общей массой 0,6 грамма; содержимое шести свертков, изъятых у Юсифова, является героином общей массой 2,01 грамма. Изъятые у Х [REDACTED] и Юсифова вещества совпадают между собой по качественному компонентному составу и относительному количественному содержанию наркотически активных ацетилпроизводных опийных алкалоидов и вероятно однородны.

Показаниям Х [REDACTED] о сбыте ему Юсифовым наркотического средства соответствуют и показания самого Юсифова на предварительном следствии, в ходе которого на допросах с участием защитника в качестве подозреваемого 16 июля 2012 года и обвиняемого 20 июля 2012 года он признавал факт сбыта Х [REDACTED] наркотического средства.

Приведенными доказательствами опровергаются доводы жалоб о непричастности Юсифова к сбыту наркотического средства Х [REDACTED].

Принимая во внимание количество изъятого у Юсифова наркотического средства, расфасованного в удобной для сбыта упаковке, сбыт им части наркотического средства Х [REDACTED] суд обоснованно пришел к выводу о наличии у Юсифова умысла на сбыт изъятого у него наркотического средства.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит обоснованным вывод суда о виновности Юсифова в незаконном сбыте наркотического средства в крупном размере и в приготовлении к сбыту наркотического средства в крупном размере.

Действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку.

Наказание назначено Юсифову соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семей.

Положительные данные о личности осужденного, наличие на его иждивении двоих несовершеннолетних детей, состояние его здоровья, на которые имеются ссылки в жалобах, учтены судом при назначении наказания Юсифову в полной мере.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым и для его снижения, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 29 ноября 2012 года в отношении Юсифова Г. [] Г. [] о [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Юсифова Г.Г.о. и его защитника адвоката Оганесяна Х.Р. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: