



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-АД13-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Махренского Б.Л. на постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Петрозаводска Республики Карелия от 2 ноября 2011 г., решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 19 апреля 2012 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Карелия от 15 июня 2012 г., вынесенные в отношении Махренского Б. [ ] Л. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 г. Петрозаводска Республики Карелия от 2 ноября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 19 апреля 2012 г., Махренский Б.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Постановлением Председателя Верховного Суда Республики Карелия от 15 июня 2012 г. жалоба Махренского Б.Л. на постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Петрозаводска Республики Карелия от 2 ноября 2011 г., решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 19 апреля 2012 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Карелия от 15 июня 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Махренский Б.Л. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Петрозаводска Республики Карелия от 2 ноября 2011 г., решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 19 апреля 2012 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Карелия от 15 июня 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Махренского Б.Л. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела, в период проверки, проведённой с 30 августа по 21 сентября 2011 г. отделом надзорной деятельности г. Петрозаводска ГУ МЧС России по Республике Карелия, был выявлен факт невыполнения председателем Совета Петрозаводского городского потребительского общества Махренским Б.Л. пунктов 13, 14, 21–23, 27, 28, 34, 36 ранее выданного предписания по устранению нарушений требований пожарной безопасности № [REDACTED] (срок выполнения предписания установлен 1 мая 2011 г.)

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5–6), актом проверки от 21 сентября 2011 г. (л.д. 14–16), распоряжением (приказом) органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой выездной проверки (л.д. 17–18), предписанием по устранению нарушений требований пожарной безопасности № 96-1/96/1-39 (л.д. 19–21), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершённое Махренским Б.Л. деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершённого административного правонарушения.

Доводы надзорной жалобы не опровергают установленных обстоятельств и не влияют на законность принятых по делу постановлений.

Постановление о привлечении Махренского Б.Л. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Махренскому Б.Л. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу решений, при рассмотрении дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Петрозаводска Республики Карелия от 2 ноября 2011 г., решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 19 апреля 2012 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Карелия от 15 июня 2012 г., вынесенные в отношении Махренского Б. [ ] Л. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Махренского Б.Л. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**