



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ12-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 февраля 2013 г. гражданское дело по иску Раменского городского прокурора в интересах неопределенного круга лиц к Меньковой Галине Геннадьевне (третьи лица – филиал ГУП МО «Мособлгаз» ГУП «Раменскоемежрайгаз», ЗАО «Рентас», администрация Раменского муниципального района, Управление архитектуры и градостроительства администрации Раменского муниципального района, Главное управление государственного строительного надзора по Московской области) о сносе здания-магазина

по кассационной жалобе Меньковой Г.Г. на постановление президиума Московского областного суда от 4 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Меньковой Г.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителей ГУП МО «Мособлгаз», Савченко Т.В., Гриб М.М., полагавших, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Раменский городской прокурор, действующий в интересах неопределенного круга лиц, обратился 17 февраля 2009 г. в суд с иском к

Меньковой Г.Г. о сносе за счет собственных средств принадлежащего ей здания-магазина, расположенного по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] [REDACTED] в, со служебными строениями, указав, что в ходе проведения проверки было установлено, что данное здание возведено в непосредственной близости от газопровода высокого давления и физическое воздействие фундамента здания-магазина может привести к деформации, повреждению газопровода, в результате возможны утечка газа, его скопление в определенных участках, а следовательно, взрыв и возгорание. Свои требования прокурор обосновывал положениями ст. 32 Федерального закона «О газоснабжении», согласно которым граждане, виновные в строительстве зданий, строений и сооружений без соблюдения безопасных расстояний до объектов систем газоснабжения, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Здания, строения и сооружения, построенные ближе установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, подлежат сносу за счет средств физических лиц, допустивших нарушения.

Меньковой Г.Г. было заявлено ходатайство о взыскании компенсации за необоснованно заявленный неосновательный иск и потерю времени в размере [REDACTED] рублей.

Решением Раменского городского суда Московской области от 24 июля 2009 г. в удовлетворении иска Раменского городского прокурора и в удовлетворении ходатайства Меньковой Г.Г. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 октября 2009 г. решение суда первой инстанции было отменено и дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Решением Раменского городского суда Московской области от 19 мая 2011 г. в удовлетворении иска Раменского городского прокурора и в удовлетворении ходатайства Меньковой Г.Г. было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 октября 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 4 июля 2012 г. решение Раменского городского суда Московской области от 19 мая 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 октября 2011 г. отменены в части. По делу принято новое решение, которым иск Раменского городского прокурора, действующего в интересах неопределенного круга лиц, к Меньковой Г.Г. о сносе здания-магазина был удовлетворен. На Менькову Г.Г. возложена обязанность снести за счет собственных средств здание-магазин со служебными строениями. В части отказа в удовлетворении заявления Меньковой Г.Г. о взыскании компенсации за необоснованный иск и потерю времени в размере [REDACTED] рублей судебные постановления оставлены без изменения.

Менькова Г.Г. 18 сентября 2012 г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены постановления президиума Московского областного суда, как незаконного, с оставлением в силе ранее вынесенных судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Меньковой Г.Г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 2 октября 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации с вынесением определения о приостановлении исполнения постановления президиума Московского областного суда до окончания производства в суде кассационной инстанции. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 25 декабря 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены постановления президиума Московского областного суда в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены президиумом Московского областного суда, которые выразились в следующем.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, согласно свидетельству о праве собственности на землю от 12 октября 1995 г. Менькова Г.Г. является собственником земельного участка площадью 980 кв. метров, находящегося по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED]. Данный земельный участок относится к категории земель населенных пунктов с целевым использованием – для ведения личного подсобного хозяйства. В свидетельстве о праве собственности на землю указано ограничение в использовании земельного участка – на расстоянии 1,5 метра от забора проходит газопровод высокого давления, в связи с чем ремонтные и строительные работы необходимо производить по согласованию с Быковской службой газового хозяйства.

Постановлением главы администрации Быковского сельского округа от 25 декабря 2000 г. № 614 Меньковой Г.Г. передан в аренду с правом последующего выкупа земельный участок в дер. [REDACTED] при доме [REDACTED] площадью 42 кв. метра.

Постановлением главы Раменского района Московской области от

1 апреля 2002 г. № 507 утверждены материалы предварительного согласования места размещения магазина, принадлежащего Меньковой Г.Г., на земельном участке площадью 71 кв. метр, являющемся частью земельного участка № 160 площадью 980 кв. метров в дер. [REDACTED] сельского округа, и этим же постановлением изменено целевое назначение земельного участка площадью 71 кв. метр: с ведения личного подсобного хозяйства на размещение магазина.

17 июня 2002 г. Меньковой Г.Г. выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на земельный участок площадью 71 кв. метр под размещение магазина. Каких-либо ограничений или обременений права на этот земельный участок зарегистрировано не было.

Постановлением главы Раменского района Московской области от 24 марта 2004 г. № 953 утвержден акт приемочной комиссии от 20 февраля 2004 г. о приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта – магазина, принадлежащего Меньковой Г.Г., расположенного по адресу: [REDACTED].

9 апреля 2004 г. Меньковой Г.Г. выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на здание-магазин, расположенное по адресу: [REDACTED] в, общей площадью 113 кв. метров. Здание состоит согласно техническому паспорту БТИ из лит. А, А1, А2 – основных фундаментальных строений и лит. А3 – 2-й этаж, все строения приняты в эксплуатацию.

Актом обследования от 25 августа 2008 г. газопровода высокого давления, расположенного по адресу: [REDACTED], вблизи дома [REDACTED], было выявлено приближение к газопроводу принадлежащего Меньковой Г.Г. торгового павильона. Расстояние от стены здания павильона до газопровода составляло 1,5 метра. Газопровод высокого давления $D=200$, $L=1982,0$ пм находится на балансе филиала ГУП МО «Мособлгаз» «Раменскоемежрайгаз» с 1980 года.

Разрешая дело и отказывая в удовлетворении требований Раменского городского прокурора о сносе здания-магазина со служебными строениями, суд первой инстанции исходил из того, что в ходе судебного разбирательства прокурором не представлено доказательств несоответствия здания-магазина СП 42-101-2003 (Свод правил по проектированию и строительству газораспределительных систем из металлических и полиэтиленовых труб), а также из того, что не нашли своего подтверждения доводы прокурора и ГУП МО «Мособлгаз» о том, что физическое воздействие фундамента и строения здания-магазина, расположенных вблизи газопровода высокого давления, может привести к деформации газопровода и его повреждению, возможной утечке газа, его скоплению и, как следствие, к взрыву и возгоранию.

С данным выводом согласился суд второй инстанции.

Отменяя судебное постановление суда первой и второй инстанций и принимая по делу новое решение об удовлетворении иска Раменского городского прокурора о сносе здания-магазина со служебными строениями, президиум Московского областного суда указал на то, что выводы суда основаны на неправильном применении норм материального права. При этом президиум областного суда сослался на установление судом факта

несоблюдения минимального расстояния от принадлежащего Меньковой Г.Г. здания-магазина до газопровода с давлением $D=200$ мм, которое в соответствии с требованиями «СНиП 42-01-2002 (СП 62.13330.2011. Свод правил. Газораспределительные системы)», утвержденных приказом Минрегиона РФ от 27 декабря 2010 г. № 780, должно составлять 7 метров. Это обстоятельство свидетельствует о нарушении ответчиком Меньковой Г.Г. при строительстве здания-магазина минимальных расстояний до объектов газопровода высокого давления, который является источником повышенной опасности, создает угрозу жизни и здоровью людей и препятствует эксплуатации опасного объекта его собственником – ГУП МО «Мособлгаз». В связи с этим исходя из норм Федерального закона «О газоснабжении», в силу которых здания, строения и сооружения, построенные ближе установленных строительными нормами и правилами минимальных расстояний до объектов систем газоснабжения, подлежат сносу за счет средств юридических и физических лиц, допустивших нарушения, президиум обязал Менькову Г.Г. снести за счет собственных средств здание-магазин со служебными строениями.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы президиума Московского областного суда не основаны на законе и противоречат обстоятельствам дела, установленным судами первой и второй инстанций.

В соответствии с п. 6 ст. 90 ЗК РФ в целях обеспечения деятельности организаций и эксплуатации объектов трубопроводного транспорта могут предоставляться земельные участки для установления охранных зон с особыми условиями использования земельных участков.

Согласно ст. 28 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» на земельных участках, отнесенных к землям транспорта, устанавливаются охранные зоны с особыми условиями использования таких земельных участков. Границы охранных зон объектов системы газоснабжения определяются на основании строительных норм и правил, правил охраны магистральных трубопроводов, других утвержденных в установленном порядке нормативных документов. Владельцы указанных земельных участков при их хозяйственном использовании не могут строить какие бы то ни было здания, строения, сооружения в пределах установленных минимальных расстояний до объектов системы газоснабжения без согласования с организацией – собственником системы газоснабжения или уполномоченной ею организацией.

Порядок определения границ охранных зон газораспределительных сетей, условия использования земельных участков, расположенных в их пределах, и ограничения хозяйственной деятельности, которая может привести к повреждению газораспределительных сетей, установлен Правилами охраны газораспределительных сетей, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2000 г. № 878 «Об утверждении Правил охраны газораспределительных сетей».

В соответствии с пунктами 17-21 Правил охраны газораспределительных сетей утверждение границ охранных зон газораспределительных сетей и

наложение ограничений (обременений) на входящие в них земельные участки производятся на основании материалов по межеванию границ охранной зоны органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Ограничения (обременения) по использованию земельных участков подлежат государственной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В обоснование своих выводов по делу президиум областного суда сослался на приведенные выше положения п. 6 ст. 90 Земельного кодекса Российской Федерации, ст. 28 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации».

Между тем каких-либо документов, свидетельствующих об установлении границ охранной зоны газопровода высокого давления $D=200$, $L=1982,0$ пм и наличии ограничений (обременений) земельного участка, принадлежащего Меньковой Г.Г. на праве собственности, на котором расположено здание-магазин, суду представлено не было.

Более того, судом первой инстанции установлено, что земля, по которой проходит трасса газопровода около спорного здания-магазина, имеет категорию – земли сельских поселений.

Также судом первой инстанции при разрешении спора принято во внимание заключение строительно-технической экспертизы от 20 апреля 2011 г., проведенной на основании определения Раменского городского суда Московской области от 14 января 2010 г. Государственным учреждением Московской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации. В данном заключении, как указал суд, эксперты пришли к выводу, что здание магазина было возведено Меньковой Г.Г. в границах отведенного земельного участка, при этом нарушений границ землепользования установлено не было. Отвод земельного участка под строительство магазина был согласован с заинтересованными службами, в том числе с производственно-техническим отделом Раменского газового треста. Выстроенное здание магазина было принято в эксплуатацию в установленном законом порядке. Точное местонахождение газопровода относительно здания-магазина в связи с непредставлением истцом и заинтересованными лицами необходимых документов и материалов оформления в установленном действующим законодательством порядке трассы газопровода, а также в связи с неисполнением ходатайств экспертов о шурфлении трубопровода установить не удалось.

Оценив собранные по делу доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку не было представлено документов, позволяющих точно определить местонахождение газопровода и установить расстояние от него до здания-магазина, не имеется оснований для удовлетворения иска Раменского городского прокурора в связи с недоказанностью факта нарушения минимальных расстояний от газопровода до здания-магазина.

Однако Президиум Московского областного суда, отменив вынесенные судебные постановления в части отказа в удовлетворении иска прокурора о

сносе здания-магазина, принадлежащего Меньковой Г.Г., и приняв в этой части новое решение об удовлетворении данного требования, вынес решение в отсутствие установленных судами первой и второй инстанций таких юридически значимых обстоятельств, как точное расположение газопровода относительно принадлежащего Меньковой Г.Г. здания-магазина и, соответственно, расстояния от него до газопровода.

Согласно абз. второму ч. 2 ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Суд кассационной инстанции не наделен правом давать иную оценку собранным по делу доказательствам и обязан руководствоваться фактами, установленными по делу судами первой и апелляционной инстанций.

Однако в нарушение абз. второго ч. 2 ст. 390 ГПК РФ президиум Московского областного суда признал надлежащим доказательством отвергнутый судом первой инстанции эскиз газопровода, дал иную оценку собранным по делу доказательствам и признал доказанным отвергнутый судом первой инстанции факт нарушения минимально допустимых расстояний между газопроводом и зданием магазина.

При этом, посчитав неверной оценку доказательств, данную судами первой и второй инстанций, суд кассационной инстанции не направил дело на новое рассмотрение в один из указанных судов, к компетенции которых такая оценка отнесена законом, а принял новое решение, основанное на иной оценке доказательств.

Таким образом, Менькова Г.Г. была лишена собственности по основаниям, не предусмотренным законом, и судебной инстанцией, вышедшей за рамки своей компетенции, что является существенным нарушением ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации и ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Судебная коллегия находит обоснованным довод кассационной жалобы о том, что президиум Московского областного суда неправильно сослался при принятии решения на «СП 62.13330.2011. Свод правил. Газораспределительные системы. Актуализированная редакция СНиП 42-01-2002», утвержденный приказом Минрегиона РФ от 27 декабря 2010 г. № 780, введенный в действие с 20 мая 2011 г., так как строительство и приемка в эксплуатацию здания-магазина осуществлялась в период с 2000 по 2004 год, и, соответственно, данные нормы не могли быть применены судом кассационной инстанции к спорным отношениям, поскольку были приняты позднее.

Кроме того, президиум Московского областного суда, вынося решение о сносе здания-магазина, по сути, признал его самовольной постройкой, не прекратив при этом право собственности Меньковой Г.Г. на данное строение, зарегистрированное в установленном порядке уполномоченным органом.

Допущенные президиумом Московского областного суда нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление президиума Московского областного суда от 4 июля 2012 г. нельзя признать законным, в связи с чем указанное постановление подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в президиум Московского областного суда.

При новом рассмотрении дела доводы кассационной жалобы третьего лица ГУП МО «Мособлгаз» подлежат проверке исходя из положений ст. 387 ГПК РФ и полномочий суда кассационной инстанции, определенных ст. 390 ГПК РФ.

Также Судебная коллегия полагает необходимым указать на то, что юридически значимым по данному делу в случае установления обстоятельств, свидетельствующих о нарушении Миньковой Г.Г. при строительстве здания-магазина минимально допустимых расстояний до газопровода высокого давления, является разрешение вопроса о возможных способах устранения допущенных нарушений, в том числе не сопряженных со сносом всего здания-магазина, в целях обеспечения соразмерности заявленной прокурором санкции характеру этих нарушений и обстоятельствам, при которых они были допущены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

постановление президиума Московского областного суда от 4 июля 2012 г. в части вынесения по делу нового решения об удовлетворении иска Раменского городского прокурора, действующего в интересах неопределенного круга лиц, к Миньковой Галине Геннадьевне о сносе здания-магазина отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – президиум Московского областного суда.

Председательствующий

Судьи