



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-КГ12-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«15» февраля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шемуранова С.Е. к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области о взыскании единовременного пособия по кассационной жалобе Шемуранова С.Е. на решение Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 16 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 июня 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав Шемуранова С.Е. и его представителя Первякову О.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шемуранов С.Е. обратился в суд с иском к УМВД РФ по Кировской области о взыскании единовременного пособия в размере пятилетнего

денежного содержания. В обоснование заявленных требований истец указал, что проходил службу в органах внутренних дел в УВД по Кировской области. В период службы неоднократно направлялся в служебные командировки в Северо-Кавказский регион.

В соответствии с приказом от 26 октября 2006 года №237 л/с он был уволен из органов внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом «з» части 7 статьи 19 Закона РФ от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья). 18 октября 2006 года военно-врачебной комиссией истцу установлен диагноз и причинная связь увечья в редакции «военная травма». В выплате единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания ответчик отказал по тому основанию, что в свидетельстве о болезни указано не телесное повреждение, а заболевание. По мнению истца, данный отказ является незаконным, поскольку все необходимые условия, предусмотренные пунктом 19 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику) органов внутренних дел, а также ущерба, причинённого имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 года № 805, для выплаты единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания у него имеются.

Представитель ответчика искимые требования не признал.

Решением Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 16 апреля 2012 года в удовлетворении заявленных требований Шемуранову С.Е. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 июня 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шемурановым С.Е. ставится вопрос об отмене решения Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 16 апреля 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 июня 2012 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился представитель УМВД РФ по Кировской области, о причинах неявки не сообщил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Шемуранов С.Е. проходил службу в органах внутренних дел в должности [REDACTED] следственного отдела при ОВД [REDACTED] района г. [REDACTED]. В период прохождения службы неоднократно направлялся в служебные командировки на территорию Северо-Кавказского региона.

В соответствии с приказом от 26 октября 2006 года № 237л/с истец уволен из органов внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом «з» части 7 статьи 19 Закона РФ от 18 апреля 1991 года №1026-1 «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья), действовавшего на момент увольнения.

Согласно свидетельству о болезни от 18 октября 2006 года № 2612, выданному Военно-врачебной комиссией МСЧ УВД Кировской области, истцу установлена категория годности к военной службе «ограниченно годен к военной службе», также установлен диагноз и причинная связь увечья (ранения, травмы, контузии) заболевания в редакции «военная травма». Заболевание получено в период военной службы.

Кроме того, из справки Главного бюро МСЭ по Кировской области (филиал № 14) № [REDACTED] следует, что истцу 13 января 2009 года повторно установлена 2 группа инвалидности (бессрочно) с указанием причины инвалидности «военная травма».

Материалами дела также подтверждено, что в соответствии с приказом Управления внутренних дел по Кировской области от 18 февраля 2009 года истцу с 1 февраля 2009 года установлены ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью на основании ст. 29 Закона РФ «О милиции».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что одним из условий для назначения спорной выплаты является наличие у лица телесного повреждения, полученного при исполнении служебных обязанностей и исключающего возможность дальнейшего прохождения

службы. Суд указал, что представленные истцом документы подтверждают наличие у него заболевания, а не телесного повреждения, в связи с чем пришёл к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для выплаты единовременного пособия.

С данной позицией согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении положений действующего законодательства, регулирующих спорные правоотношения.

В соответствии с ч. 3 ст. 29 Закона РФ «О милиции», действовавшего на момент увольнения истца из органов внутренних дел, при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивается единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.

В соответствии с пунктом 19 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случаях гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утвержденной Приказом МВД РФ № 805 от 15 октября 1999 года (с последующими изменениями), основанием для издания приказа о выплате единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания являются: исключение возможности дальнейшего прохождения службы сотрудников при вынесении ВВК заключения о категории его годности к военной службе в формулировке «ограниченно годен к военной службе» или «не годен к военной службе», установление причинной связи телесного повреждения в редакции «военная травма» и приказ об увольнении со службы по болезни или ограниченному состоянию здоровья (п. п. «ж» и «з» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и соответствующие пункты статьи 19 Закона РФ «О милиции»).

Между тем, все необходимые условия, предусмотренные пунктом 19 названной Инструкции, для выплаты истцу единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания имеются. Так, истец был уволен со службы в органах внутренних дел по ограниченному состоянию здоровья; заключением ВВК ему установлена категория годности к военной службе – «ограниченно годен к военной службе»; также установлена причинная связь телесного повреждения (заболевания) в редакции «военная травма».

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 16 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского

областного суда от 14 июня 2012 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной судебными инстанциями при рассмотрении дела, повлекшей вынесение неправосудного решения, без устранения которой невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Шемуранова С.Е., решение Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 16 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 июня 2012 года подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить возникший спор с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 16 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 14 июня 2012 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи