



Дело №67-013-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании 20 февраля 2013 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Вербицких И.А. и адвоката Дьяченко И.И. на приговор Новосибирского областного суда от 6 ноября 2012 года, по которому

Вербицких М.А., _____,

_____ несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре).

Постановлено взыскать с Вербицких М.А. в пользу Ш _____ в счет компенсации морального вреда _____ рублей.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденной Вербицких М.А. и в ее защиту адвоката Дьяченко И.И., поддержавших жалобы, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего, что оснований для отмены или изменения приговора не имеется, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Вербицких признана виновной в организации пригото-

ния убийства по найму Ш []

Преступление совершено в [] в январе-апреле 2012 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Вербицких вину признала.

В кассационных жалобах осужденная Вербицких и в ее защиту адвокат Дьяченко, не соглашаясь с приговором, указывают на отсутствие у Вербицких мотива для убийства Ш [], в связи с чем доводы Вербицких о том, что преступление спровоцировано Ш [], являются убедительными, но во внимание судом не приняты. В нарушение закона суд вышел за пределы обвинения, поскольку Вербицких инкриминировалось приготовление к убийству, а не организация приготовления к убийству. Назначая наказание, суд сослался на наличие троих несовершеннолетних детей, в то время как они являются малолетними. Характеризуется Вербицких не удовлетворительно, как указано в приговоре, а положительно. Указанные обстоятельства, а также искреннее раскаяние Вербицких, ее первая судимость, явка с повинной при отсутствии отягчающих обстоятельств, являлись основанием для назначения ей наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет и применения ст. 82 УК РФ. Кроме того, Ш [] иск о компенсации морального вреда в письменном виде не заявляла, а сделала это, выступая в судебном заседании, гражданским истцом она не признавалась, размер компенсации не обосновывала. В ходе судебного разбирательства суд не выяснил мнение прокурора, а также стороны защиты по этому вопросу, необоснованно взыскав с Вербицких [] рублей, не приняв во внимание отсутствие у нее средств для погашения иска. Просят приговор изменить: снизить наказание до 5 лет и с применением ст. 82 ч.1 УК РФ отсрочить исполнение приговора; приговор в части гражданского иска - отменить, с передачей его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Осужденная Вербицких также просит решить судьбу [] рублей, находящихся у свидетелей.

Прокурором принесены возражения на кассационные жалобы, в которых он считает доводы осужденной и адвоката неубедительными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденной, адвоката и возражения на них прокурора, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Вербицких в преступлении соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, в частности: показаниях самой осужденной по обстоятельствам, при которых она с помощью Б [] «заказала» убийство Ш [] бывшей жены ее, Вербицких, сожителя Ш []; показаниях свидетеля Б [], подтвердившего обстоятельства обращения к нему Вербицких с просьбой за деньги убить Ш [] []; показаниях свидетеля И [] сотрудника правоохранительных органов, об обстоятельствах, при которых он явился «исполнителем» убийства Ш [];

показаниях потерпевшей Ш [] о том, что будучи посвященной в планы ее убийства, «заказанного» Вербицких, под контролем сотрудников правоохранительных органов приняла участие в инсценировке ее «убийства», а также и других доказательствах, которые приведены в приговоре.

Суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, и, проверив все версии в защиту осужденной и опровергнув их, признал Вербицких виновной в совершении преступления.

В то же время, судебная коллегия соглашается с доводами осужденной и адвоката о нарушении судом требований ст. 252 УК РФ.

Как следует из постановления о привлечении Вербицких в качестве обвиняемой и обвинительного заключения, органами следствия ей инкриминировалось приготовление к умышленному причинению смерти другому человеку, по найму, то есть, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Суд, «уточняя», квалифицировал ее действия по ч.3 ст. 33, ч.1 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, то есть, как организация приготовления к умышленному причинению смерти другому человеку, по найму, тем самым выйдя за пределы предъявленного обвинения, чем ухудшил ее положение.

В связи с чем в приговор следует внести соответствующие изменения, путем переквалификации ее действий с ч.3 ст. 33, ч.1 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ,.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции не в полной мере выполнены вышеуказанные требования закона.

Так, назначая Вербицких наказание, суд, кроме явки с повинной, смягчающим наказанием обстоятельством признал наличие у нее трех несовершеннолетних детей.

Между тем, согласно материалам дела (т.2, л.д. 87-89) осужденная приходит-

ся матерью сыну А [REDACTED], рождения [REDACTED] дочерям Т [REDACTED] рождения [REDACTED] года, и А [REDACTED], рождения [REDACTED] года, то есть, троих малолетних детей, что уже само по себе является смягчающим наказанием обстоятельством (п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ).

Кроме того, при назначении наказания осужденной суд хотя и сослался в приговоре на то, что им учитываются обстоятельства, предусмотренные ч.3 ст. 60 УК РФ, однако фактически названных обстоятельств не учел. В частности, судом не учтено, что Вербицких ранее не судима, на учете у нарколога и психиатра не стоит, по месту прежней работы и в быту характеризуется положительно, тяжких последствий от совершенного ею преступления не наступило.

С учетом вносимых в отношении Вербицких изменений, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, принимая во внимание смягчающие наказание обстоятельства, названные в приговоре, вышеуказанные данные о личности виновной, а также конкретные обстоятельства настоящего уголовного дела, судебная коллегия считает возможным назначить Вербицких более мягкое наказание и применить к ней положения ч.1 ст. 82 УК РФ, то есть, отсрочить ей реальное отбывание наказания до достижения младшим ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции не в полной мере выполнены и требования ст.ст. 151, 1099, 1100 и 1101 ГК РФ при разрешении гражданского иска потерпевшей в части компенсации морального вреда, согласно которым при определении размера компенсации морального вреда подлежат учету характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску, при этом во всех случаях при определении размера компенсации вреда необходимо учитывать требования справедливости и соразмерности.

Из материалов дела следует, что гражданский иск потерпевшей о компенсации морального вреда ею на следствии не заявлялся, и намерение о компенсации было высказано ею при ответе на вопрос государственного обвинителя в ходе судебного разбирательства, при этом возражения Вербицких свелись к тому, что также, отвечая на вопрос государственного обвинителя, она заявила, что у нее трое детей и денег у нее нет (т.3, л.д. 52).

Удовлетворяя частично требования потерпевшей, суд, как следует из приговора, по сути, акцентировал внимание только на способности осужденной Вербицких компенсировать моральный вред.

При таких данных приговор в части гражданского иска не может быть при-

знано законным и обоснованным и он подлежит отмене с направлением дела в этой части в порядке гражданского судопроизводства.

Что касается [] рублей, фигурирующих по делу в качестве вещественных доказательств, судьба которых не разрешена в приговоре, то этот вопрос может быть разрешен в порядке исполнения приговора.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 6 ноября 2012 года в отношении **Вербицких М. [] А. []** изменить:

- переqualificировать ее действия с ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 на ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которой назначить 5 (пять) лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год с ограничениями, указанными в приговоре.

На основании ч.1 ст. 82 УК РФ отсрочить реальное отбывание назначенного Вербицких М.А. наказания до достижения ее дочерью А [], рождения [] года, четырнадцатилетнего возраста.

Приговор в части гражданского иска отменить, и дело в этой части направить на новое рассмотрение, разъяснив возможность его удовлетворения в порядке гражданского судопроизводства.

Вербицких М. [] А. [] из-под стражи освободить.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи: []