



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О13-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«13» февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.,
Боровикова В.П., Фетисова С.М.
Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Горбунова М.К., Паршукова И.В. и адвокатов Дорошкевич О.И., Киреевой К.Е. на приговор Кемеровского областного суда от 21 ноября 2012 года, которым:

ГОРБУНОВ М.К. [REDACTED] К [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ на него возложены определённые ограничения;

ПАРШУКОВ И [] В [] [] [] [] [] [] [] []
[] несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 53 УК РФ ему установлены определённые ограничения.

Приговором разрешены гражданский иск и вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Горбунова М.К., Паршукова И.В. и адвокатов Кротовой С.В., Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Горбунов М.К. и Паршуков И.В. осуждены за убийство Д [] [] совершённое на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено 4 октября 2011 г. в []
[] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Горбунов М.К. ставит вопрос о снижении срока наказания с применением правил ст. 64 УК РФ. Одновременно он просит отменить приговор ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Он полагает, что суд не принял во внимание его показания о том, что Паршуков И.В. наносил ножевые ранения по его указанию, К [] также принимала участие в убийстве.

По его мнению, суд не учёл, что у него дома осталась одна престарелая мать, она является инвалидом (не ходит) и ветераном труда, он признал вину, в содеянном раскаялся, у него на иждивении находится малолетний ребёнок.

Аналогичные доводы и просьбу относительно необходимости снижения срока наказания, назначенного Горбунову М.К., в своей кассационной жалобе указала адвокат Киреева К.Е.

Дополнительно она сослалась на то, что её подзащитный находится в молодом возрасте, имеет постоянное место жительства.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Паршуков И.В. ставит вопрос о переквалификации его действий с п. «ж» ч. 2 ст. 105 на ч. 1 ст. 105 УК РФ и снижении срока наказания, ссылаясь при этом на то, что ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не нашло своего подтверждения наличие у него с Горбуновым М.К. предварительного сговора на убийство потерпевшего, «... каждый из них действовал самостоятельно и не контролировал действия другого», суд необоснованно исключил смягчающее его наказание обстоятельство (не указано, какое), при этом суд не учёл отсутствие отягчающих его наказание обстоятельств.

По его мнению, ничем не подтверждается вывод суда о нанесении им ножом 9 ударов в живот потерпевшего, данное обстоятельство не следует из показаний свидетеля К [] [] из пояснений Горбунова М.К. усматривается, что он действовал по его приказу.

В кассационной жалобе адвокат Дорошкевич О.И. просит снизить срок наказания осуждённому Паршукову И.В.

Не оспаривая квалификацию действий своего подзащитного, вместе с тем адвокат Дорошкевич О.И. полагает, что нет доказательств, подтверждающих нанесение Паршуковым И.В. ногами не менее 6 ударов по ягодицам и не менее 5 ударов по голове потерпевшего Д []

По мнению защитника, даже если исходить из доказанности нанесения указанных выше ударов, то они не находятся в какой-либо причинной связи со смертью потерпевшего, а поэтому из объёма обвинения Паршукова И.В. необходимо исключить факт нанесения им указанных выше ударов с целью убийства потерпевшего.

Она полагает, что её подзащитный действовал с целью избияния потерпевшего и не знал о наличии у Горбунова М.К. умысла на убийство Д []

Анализируя показания свидетеля К [] адвокат Дорошкевич О.И. указала на то, что не подтверждается приведёнными в приговоре

доказательствами вывод суда о нанесении Паршуковым И.В. ножом не менее 9 ударов в живот Д [REDACTED]

С учётом приведённых выше суждений и наличия указанных в приговоре смягчающих наказание обстоятельств адвокат Дорошкевич О.И. считает, что суд назначил её подзащитному чрезмерно суровое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Старчикова Е.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы авторов кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями ст. 252 УПК РФ.

При этом суд не вышел за рамки предъявленного Горбунову М.К. и Паршукову И.В. обвинения.

Им не вменялось в вину совершение убийства по предварительному сговору.

Настоящим приговором они не осуждены по данному квалифицирующему признаку.

Суд обоснованно признал их виновными в том, что они, действуя совместно и согласованно, убили Д [REDACTED] [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений.

В судебном заседании Горбунов М.К. подтвердил, что Паршуков И.В. наносил ногами удары по различным частям тела потерпевшего.

Он также признал достоверность показаний, данных им в ходе предварительного следствия (т. 1 л.д. 82-85, т. 3 л.д. 7-11), где он рассказал не только о своих действиях, совершённых в отношении Д [REDACTED], но и одновременно уличал Паршукова И.В. в причастности к убийству потерпевшего.

Он подтвердил, что, находясь в доме потерпевшего, он и Паршуков И.В. взяли ножи и зашли в спальню, где на кровати лежал Д [REDACTED]

Перед этим они вместе с ним и К [REDACTED] распивали спиртные напитки в доме Д [REDACTED]. В спальню они зашли потому, что потерпевший что-то сказал в их адрес. Он и Паршуков И.В. нанесли ножами удары по туловищу и в лицо Д [REDACTED]. Он перерезал потерпевшему горло. Последнему он также наносил удары палкой.

К [REDACTED] не наносила удары по телу потерпевшего, хотя Паршуков И.В. говорил, чтобы она это сделала, но К [REDACTED] отказалась. Он заставил К [REDACTED] подержать в руках нож, чтобы она не рассказала никому о случившемся. Перед уходом Паршуков И.В. порезал живот потерпевшего. Уходя из дома, они забрали ножи, вытерли отпечатки с дверных ручек.

В судебном заседании Паршуков И.В. подтвердил, что Горбунов М.К. избивал Д [REDACTED] деревянным брусом, наносил тому удары ножом. Он также 2-3 раза ударил ножом в грудь потерпевшего. Затем он приставил лезвие ножа к груди потерпевшего, а Горбунов М.К. продолжал наносить палкой удары по рукоятке данного ножа. Всего таким образом Горбунов М.К. нанёс 10-14 ударов. При этом нож погрузился в тело потерпевшего. К [REDACTED] также наносила удары ножом по телу Д [REDACTED]. Потом он нанёс удар ножом в живот потерпевшего.

В ходе предварительного следствия Паршуков И.В. отрицал причастность К [REDACTED] к нанесению ударов ножом по животу потерпевшего.

В судебном заседании Горбунов М.К. уличал К [REDACTED] в причастности к убийству Д [REDACTED]

В судебном заседании свидетель К [REDACTED] уличала Паршукова И.В. и Горбунова М.К. в причастности к убийству Д [REDACTED] отрицая при этом свою причастность к содеянному.

Она подтвердила, что Паршуков И.В. избивал ногами потерпевшего. Он же ножом нанёс 4 удара в плечо потерпевшего. Затем Паршуков И.В. и Горбунов М.К. поочерёдно наносили ножом удары по телу потерпевшего. Горбунов М.К. также избивал Д [] палкой. Они угрожали ей, давали в руки нож, требовали, чтобы она ударила потерпевшего ножом, но она отказалась сделать это.

Озвученная осуждёнными и свидетелем К [] информация относительно причастности Горбунова М.К. и Паршукова И.В. к убийству Д [] объективно подтверждается протоколом осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской и иных экспертиз, которым в приговоре суд первой инстанции дал надлежащую оценку.

Виновность Горбунова М.К. и Паршукова И.В. подтверждается и другими исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Суд обоснованно и мотивированно отверг версию осуждённых в суде о причастности К [] к убийству.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дана верная юридическая квалификация.

По делу нет оснований для переквалификации действий Паршукова И.В. на ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Горбунов М.К. и Паршуков И.В. вместе избивали потерпевшего деревянным брусом и ногами соответственно. Каждый из них нанёс множественные удары ножом в жизненно важные органы потерпевшего, смерть которого наступила от острой кровопотери, развившейся в результате причинённых ему повреждений шеи и груди, закрытой травмы груди и живота.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб.

Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 21 ноября 2012 года в отношении Горбунова М [] К [] и Паршукова И [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: