



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Д13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

11 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Жигачева С.В. о пересмотре постановления Нелидовского городского суда Тверской области от 03 мая 2011 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 июля 2011 года

Жигачев С. [] В []

[] ранее судимый:

25 декабря 2001 года Нелидовским городским судом Тверской области по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы с испытательным сроком один год;

5 апреля 2002 года по п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с испытательным сроком один год;

осужден 09 августа 2002 года Московским окружным военным судом (с учетом изменений, внесенных постановлением Нелидовского городского суда от 2 марта 2004 года, кассационным определением судебной коллегии

по уголовным делам Тверского областного суда от 20 апреля 2004 года) по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года) с применением ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к девятнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Нелидовского городского суда Тверской области от 03 мая 2011 года приговор Нелидовского городского суда Тверской области от 25 декабря 2001 года и приговор Нелидовского городского суда Тверской области от 05 апреля 2002 года приведены в соответствие с действующим законодательством.

Действия Жигачева С.В. по приговору от 25 декабря 2001 года, квалифицированные по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), переквалифицированы на п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), постановлено считать его осужденным по приговору Нелидовского городского суда Тверской области от 25 декабря 2001 года по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ) к наказанию с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на один (один) год без штрафа.

В остальной части приговор Нелидовского городского суда Тверской области от 25 декабря 2001 года оставлен без изменения.

По приговору Нелидовского городского суда Тверской области от 05 апреля 2002 года действия Жигачева квалифицированные по п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), переквалифицированы на п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ).

Постановлено считать Жигачева С.В. осужденным по приговору Нелидовского городского суда Тверской области от 05 апреля 2002 года по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы сроком на два года без штрафа.

В остальной части приговор Нелидовского городского суда Тверской области от 05 апреля 2002 года в отношении Жигачева С.В. оставлен без изменения.

В удовлетворении ходатайства о пересмотре приговора Московского окружного военного суда от 09 августа 2002 года, постановления Нелидовского городского суда Тверской области 02 марта 2004 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 20 апреля 2004 года в соответствии со ст. 10 УК РФ отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 июля 2011 года постановление Нелидовского городского суда Тверской области от 03 мая 2011 года изменено. Исключено указание на приведение в соответствие с действующим

законодательством приговора Нелидовского городского суда Тверской области от 05 апреля 2002 года. В остальном постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., мнение прокурора Морозовой Л.М. полагавшей изменить судебные решения, смягчить назначенное осужденному наказание по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и окончательное наказание по совокупности приговоров, судебная коллегия, объяснения адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы жалобы осужденного Жигачева о снижении наказания, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В надзорной жалобе осужденный Жигачев С.В. просит снизить назначенное ему по приговору от 9 августа 2002 года наказание, ссылаясь на то, что при пересмотре приговора 2 марта 2004 года изменен режим отбывания наказания с особого на строгий, однако срок наказания не был снижен. Обращает внимание, что он был ранее условно судим 25 декабря 2001 года по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ и 05 апреля 2002 года по п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, затем был исключен пункт «в». Полагает, что он судим один раз 09 августа 2002 года, поскольку условные судимости погашены.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит постановление Нелидовского городского суда Тверской области от 03 мая 2011 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 июля 2011 года подлежащими изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступления, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе и на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Согласно толкованию положений ст. 10 УК РФ, данному в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П от 20 апреля 2006 года, закон, улучшающий положение лица, имеет обратную силу независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в снижении

нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, а также предполагает применение общих начал назначения наказания в пределах, определяемых всей совокупностью норм Уголовного кодекса РФ - не только Особенной его части, но и Общей.

Таким образом, по смыслу закона, пересмотр судебных решений, с учетом положений ст. 10 УК РФ, кроме переквалификации преступления на статью УК РФ в редакции нового уголовного закона, предполагает, в том числе, смягчение наказания.

Эти требования закона не в полной мере выполнены судом при приведении приговора в отношении Жигачева в соответствие с изменениями, внесенными в Уголовный Кодекс РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26 ФЗ.

Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в УК РФ» от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ в санкции ч. 2 ст. 158 УК РФ исключено указание на нижний предел наказания в виде исправительных работ, что улучшает положение осужденного.

Разрешая ходатайство осужденного Жигачева С.В., суд правильно переквалифицировал его действия по приговору суда от 25 декабря 2001 года с п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), однако размер назначенного наказания оставил без изменения, указав на отсутствие оснований для смягчения наказания.

Судебная коллегия в своем определении от 13 июля 2011 года также указала на отсутствие оснований для смягчения наказания осужденному Жигачеву в связи с тем, что в санкцию ч. 2 ст. 158 УК РФ внесены изменения, связанные с наказанием в виде исправительных работ, а Жигачеву назначено лишение свободы.

Между тем, как следует, из материалов судебного производства, приговором Нелидовского городского суда Тверской области от 25 декабря 2001 года Жигачев осужден по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) за совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору. Санкция указанной статьи предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от 2 до 6 лет.

Поскольку санкция ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ не предусматривает нижнего предела наказания в виде лишения свободы, суд, переквалифицировав действия

осужденного на п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), вопреки требованиям ст. 10 УК РФ оставил без изменения размер назначенного осужденному наказания.

При таких обстоятельствах решение суда первой и кассационной инстанции о приведении приговора от 25 декабря 2001 года в отношении Жигачева в соответствие с действующим законом, подлежат изменению, а назначенное ему наказание за кражу, а также окончательное наказание, назначенное ему Московским окружным военным судом 09 августа 2002 года по совокупности приговоров - снижению.

Что касается доводов жалобы о снижении наказания за убийство и разбой по приговору Московского окружного военного суда от 9 августа 2002 года, то они не подлежат удовлетворению, поскольку изменения, улучшающие положение осужденного в статьи 105 и 162 УК РФ, не вносились, а потому суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства осужденного о приведении данного приговора в соответствие с действующим законом.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами жалобы о том, что суд учел наличие у него двух судимостей по приговорам от 25 декабря 2001 года и 5 апреля 2002 года.

Как следует из материалов судебного производства, условное осуждение по приговору от 5 апреля 2002 года не отменялось и назначенное Жигачеву наказание по данному приговору не учитывалось Московским окружным военным судом при назначении Жигачеву окончательного наказания по совокупности приговоров, а потому судебная коллегия обоснованно пришла к выводу о том, что судимость по данному приговору погашена, в связи с чем признала ошибочным решение суда о приведении приговора от 5 апреля 2002 года в соответствие с действующим законом и исключила из постановления суда от 3 мая 2011 года данное указание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорную жалобу осужденного Жигачева СВ. удовлетворить.

Постановление Нелидовского городского суда Тверской области от 03 мая 2011 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 июля 2011 года о приведении в соответствие с действующим законом приговора Нелидовского городского

суда Тверской области от 25 декабря 2001 года в отношении Жигачева С. В. изменить.

Назначенное ему приговором Нелидовского городского суда Тверской области от 25 декабря 2001 года наказание по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ) снизить до 6 (шести) месяцев лишения свободы.

К назначенному приговором Московского окружного военного суда от 09 августа 2002 года наказанию в соответствии со ст. 70 УК РФ полностью присоединить наказание, не отбытое по приговору от 25 декабря 2001 года, и окончательно назначить 18 (восемнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Жигачева С.В. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: