



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О12-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«10» января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.
судей Скрябина К.Е. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Махарова С.Н., Степановой Т.С., адвокатов Образцовой М.В. и Харченко М.В. на приговор Тверского областного суда от 18 октября 2012 года, которым

МАХАРОВ С [redacted] Н [redacted], [redacted]
несудимый, -

осужден:

по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СТЕПАНОВА Т [redacted] С [redacted], [redacted]
несудимая, -

осуждена:

по ч.3 ст.33 - п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима и с ограничением свободы на 2 года. возложены обязанности, приведённые в приговоре.

Срок отбытия наказания Махарову исчислен с 8 сентября, а Степановой – с 6 сентября 2011 года.

Постановлено взыскать с Махарова в пользу потерпевшей С [] [] рублей, в пользу С [] [] рублей, со Степановой Т.С. в пользу С [] [] – [] рублей и в пользу С [] [] – [] рублей.

Степанова Т. осуждена за организацию умышленного причинения смерти С [] по найму, а Махаров за умышленное причинение смерти С []

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., объяснения осуждённых Махарова, Степановой Т., адвокатов Образцовой М.В. и Баранова А.А., просивших приговор отменить, Степановой Т. – просившей либо изменить приговор и переквалифицировать её действия на ч.5 ст.33, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, потерпевшей С [] [] и мнение прокурора Гуровой В.Ю. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах, осуждённый Махаров и в его защиту адвокат Образцова М.В. просят применить к Махарову ст.64 УК РФ и смягчить назначенное ему наказание. В обоснование своих просьб они ссылаются на то, что у Махарова нет отягчающих обстоятельств, он полностью признал свою вину, явился с повинной, возместил причинённый ущерб, характеризуется положительно, потерпевшие не настаивали на строгом наказании. Однако, указанные обстоятельства суд не в полной мере учёл при назначении наказания.

В кассационных жалобах аналогичных по содержанию осуждённая Степанова и в её защиту адвокат Харченко М.В. ставят вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, а осуждённая Степанова также просит либо приговор изменить, переквалифицировать её действия на ч.5 ст.33, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ.

В обосновании своих просьб они ссылаются на то, что вывод суда о наличии у Степановой многочисленных долгов основан на предположениях, также как и то обстоятельство, что Степанова была осведомлена о намерениях Махарова совершить убийство её мужа. Выражают несогласие с показаниями потерпевшей С [] [] С [] [] С [] [] Г [] [] М [] []. Судом необоснованно не приняты во внимание показания свидетелей Л [] [] З [] []. Указывают на то, что Степановой не было никакой необходимости, чтобы её муж был убит, т.к. при разводе она получила

бы половину имущества. Полагают, что имеющимися доказательствами подтверждается вина Степановой в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ. Кроме того, отмечают, что и по ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ Степановой назначено чрезмерно строгое наказание. В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие С [] и С [] государственный обвинитель Марков С.А. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Степанова в организации умышленного причинения смерти С [] по найму, а Махарова в умышленном причинении смерти С [] по найму являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах подробно и правильно приведённых в приговоре.

Так, из показаний осуждённого Махарова, данных в судебном заседании, видно, что, приблизительно, в марте 2011 года Степанова Т. предложила ему совершить убийство её мужа, поскольку последний был обеспеченным человеком, но хотел с ней развестись, а у неё накопились долги. За убийство осуждённая предложила забрать деньги, которые должны быть у мужа во время поездки за товаром в []. После этого они несколько раз встречались, Степанова подробно описала приметы её мужа, место жительства, где он бывал. Затем она показала мужа. Также Степанова неоднократно ему звонила и писала СМС-сообщения, в которых указывала, в какое время её супруг выходит из дома, когда они собираются уезжать за товаром. 28 августа 2011 года около 22 часов Степанова сообщила ему, что 29 августа 2011 года в 4 часа утра она будет вместе с мужем выходить из дома. при этом пояснила, что сначала выйдет муж, а через три-пять минут выйдет и она. После этого он попросил своего друга Э [] отвезти его к месту жительства Степановых и подождать возле подъезда. Он взял с собой нож, который купил в магазине после просьбы Степановой лишить жизни её мужа. Потерпевшего он стал ожидать у дверей подъезда. С [] вышел из подъезда приблизительно в 3 часа 50 минут – 4 часа. Подойдя к потерпевшему он нанёс удары кулаком в голову и грудь, а затем стал наносить удары ножом в различные части тела потерпевшего. Затем он срезал имевшуюся у С [] сумочку черного цвета и убежал с места преступления. Одежду свою и сумку потерпевшего он сжёг в мусорном баке, нож выбросил в реку [] а находившиеся в сумочке деньги в сумме [] рублей потратил.

Осуждённая Степанова пояснила, что просила Махарова лишь проучить её мужа, но речи об убийстве не было. Также она не нуждалась в деньгах. В остальном она подтвердила показания Махарова о том, что встречалась с

последним, звонила по телефону, посылала СМС-сообщения и сообщила о приметах её мужа, месте жительства и распорядке дня. также на предложение Махарова заплатить ему деньги, она сообщила, что у её мужа бывают деньги предназначенные для покупки товара.

Степанова подтвердила, что 29 августа 2011 года в 3 часа 50 минут утра её муж вышел из квартиры и через некоторое время услышала крики мужа. Она разбудила родителей её мужа, затем вышла на улицу, её муж был мёртв.

Судом дана оценка показаниям осуждённых Махарова и Степановой и обоснованно признаны правильными приведённые показания Махарова, данные в судебном заседании, т.к. они объективна подтверждаются и другими доказательствами по делу.

Так из показаний свидетеля К [REDACTED] видно, что по просьбе Махарова 29 августа 2011 года в 2 часа 40 минут он на своей автомашине приехал к последнему. Затем поехали вдвоём в место указанное осуждённым. Во дворе дома они ждали примерно 30 минут. Примерно в 4 часа утра из подъезда вышел парень с пакетом. к нему подошёл Махаров и нанёс удары кулаками, затем они упали и между ними началась борьба. В руках Махарова что-то блеснуло и он понял, что тот бьёт потерпевшего ножом. Он оттащил Махарова. Последний срезал поясную сумочку у потерпевшего и они убежали. У машины осуждённый свою окровавленную одежду положил в пакет, сам переоделся в другую одежду.

Пакет с одеждой сжёг в мусорном баке.

При осмотре места происшествия обнаружен труп С [REDACTED] с многочисленными колото-резаными ранами, от которых согласно заключению судебно-медицинской экспертизы наступила смерть потерпевшего.

По заключению медико-криминалистической экспертизы ранения на теле потерпевшего С [REDACTED] и повреждения на его одежде могли быть причинены одним колюще-режущим орудием.

Также в деле имеются данные подтверждающие, что Степанова и Махарова связывались по мобильным телефонам.

Из содержания показаний потерпевших С [REDACTED] С [REDACTED] М [REDACTED] С [REDACTED], С [REDACTED] Б [REDACTED] Г [REDACTED] следует, что осуждённая Степанова Т. часто брала деньги в долг и не всегда их возвращала, нуждалась в деньгах и, что её муж собирался с ней разводиться.

Каких-либо оснований у указанных лиц оговаривать осуждённую не было.

Приведёнными в приговоре доказательствами установлено, что Махаров после обращения к ней Степановой Т. приобрёл нож к моменту совершения убийства С [REDACTED], приготовил смену верхней одежды и зажигательную смесь для уничтожения одежды, что свидетельствуют о направленности умысла Махарова именно на убийство потерпевшего С [REDACTED] а не на его избивание.

То обстоятельство, что Степанова предложила Махарову совершить убийство её мужа, а затем неоднократно рассказывала о его приметах, месте жительства и других мест, где он бывал в том числе о времени выхода из квартиры в ночь убийства, подтверждают выводы суда о том, что она организовала совершение убийства её мужа Махаровым.

Таким образом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности Степановой Т. в организации умышленного причинения смерти С [REDACTED] по найму, а Махарова в умышленном причинении смерти С [REDACTED] по найму.

Действиям осуждённых судом дана правильная правовая оценка.

Наказание осуждённым Махарову и Степановой назначено в соответствии с законом наличия смягчающих обстоятельств и данных о их личности, в том числе и тех, о которых указывается в жалобах.

Оснований для отмены либо изменения приговора не имеется, в связи с чем жалобы не могут быть удовлетворены.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 18 октября 2012 года в отношении Махарова С [REDACTED] Н [REDACTED] и Степановой Т [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Махарова, Степановой, адвокатов Образцовой М.Ф. и Харченко М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Магомедов М.М.

Судьи

Скрябин К.Е., Хомицкая Т.П.

