



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ12- 10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 8 » февраля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Задворнова М.В. и Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ходыкина О.В. к ООО «Страховая Компания «Согласие», ОАО «Страховое общество газовой промышленности», ООО «Страховая Компания СОГАЗ - ЖИЗНЬ» о взыскании страховой выплаты,

по кассационной жалобе Ходыкина О.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 июня 2012 года, которым решение Советского районного суда г. Липецка от 11 апреля 2012 года отменено и принято новое решение, которым Ходыкину О.В. в иске к ООО «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения отказано, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав возражения представителей ООО «Страховая Компания «Согласие» Зайцевой А.Л., ООО «Страховая Компания СОГАЗ - ЖИЗНЬ» Матвеева Д.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Ходыкин О.В. обратился в суд с иском к ООО «Страховая Компания «Согласие», ОАО «Страховое общество газовой промышленности», ООО

«Страховая Компания СОГАЗ - ЖИЗНЬ» о взыскании страховой выплаты, мотивируя свои требования тем, что приказом от 4 июня 2010 года он уволен с должности [REDACTED] отдела организации дознания Управления внутренних дел по Липецкой области по собственному желанию (пункт «а» части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции»). Приказом от 9 сентября 2011 года в приказе об увольнении была изменена формулировка основания увольнения на пункт «з» части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья). До истечения одного года со дня увольнения истцу установлена инвалидность первой группы. Первоначально в справке МСЭ было указано, что причиной инвалидности является общее заболевание. 29 августа 2011 года заключением филиала №1 ФГУ ГБ МСЭ Ходыкину О.В. была изменена причина инвалидности и было указано, что причиной установления инвалидности явилось заболевание, полученное в период прохождения военной службы. Между тем в выплате единовременного страхового возмещения, предусмотренного Федеральным законом «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», Ходыкину О.В. отказано, в связи с чем он просил признать за ним право на получение спорной страховой суммы, взыскать единовременное страховое возмещение в сумме [REDACTED] руб., штраф в сумме [REDACTED] руб.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 11 апреля 2012 года с ООО «СК «Согласие» в пользу Ходыкина О.В. взыскана страховая выплата в сумме [REDACTED] руб., штраф [REDACTED] руб., государственная пошлина в местный бюджет в размере [REDACTED] руб. В иске Ходыкина О.В. к ООО СК «Согаз-Жизнь», ООО «СОГАЗ» о взыскании страховой выплаты отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 июня 2012 года названное решение суда отменено, в части требований к ООО «СК «Согласие» постановлено новое решение, которым Ходыкину О.В. в иске к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ходыкина Н.А. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 июня 2012 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходыкин О.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явился. В своем заявлении, поступившем в Верховный Суд РФ, Ходыкин О.В. поддерживает доводы кассационной жалобы и просит рассмотреть дело в его отсутствие в связи с невозможностью присутствовать на судебном заседании по состоянию здоровья. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения ООО «Страховая Компания СОГАЗ - ЖИЗНЬ», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Как установлено судом, Ходыкин О.В. проходил службу в органах внутренних дел, приказом от 4 июня 2010 года №1064 л/с истец уволен с должности [REDACTED] отдела организации дознания Управления внутренних дел по Липецкой области по пункту «а» части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» по собственному желанию. Приказом от 9 сентября 2011 года №1840 л/с в приказе об увольнении Ходыкина О.В. изменена формулировка основания увольнения на пункт «з» части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья).

Согласно справке МСЭ Ходыкину О.В. с 27 мая 2011 года установлена инвалидность первой группы, причиной которой указано - общее заболевание. В заключении военно-врачебной комиссии Медико-санитарной части Министерства внутренних дел по Липецкой области от 26 августа 2011 года указано, что гипертоническая болезнь первой степени и другие указанные в заключении заболевания, послужившие причиной для установления инвалидности, получены в период прохождения военной службы. С 29 августа 2011 года заключением ФГУ ГБ МСЭ Ходыкину О.В. установлена (повторная) инвалидность первой группы в связи с заболеванием, полученным в период прохождения военной службы.

На период увольнения истца пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года №52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы,

лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» было предусмотрено право на выплату единовременной страховой суммы как инвалиду первой группы в размере 75 окладов денежного содержания. Данная норма закона действовала до 1 января 2012 года, поскольку Федеральным законом от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ были внесены изменения, в соответствии с которыми с 1 января 2012 года размеры страховых сумм установлены в твердой денежной сумме в зависимости от группы инвалидности. Так, согласно новой редакции пункта 2 статьи 5 инвалиду первой группы предусмотрена выплата страховой суммы в размере 1500000 рублей.

Письмом от 11 октября 2011 года ООО «СК «Согласие» отказало истцу в выплате единовременного страхового возмещения со ссылкой на то, что заболевание, в результате которого установлена инвалидность, получено не в период прохождения службы.

Согласно заключению судебной медико-социальной экспертизы от 29 февраля 2012 года, проведенной на основании определения Советского районного суда г. Липецка Главным бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области, причиной получения инвалидности первой группы явилось острое нарушение мозгового кровообращения по ишемическому типу, перенесенное истцом 14 апреля 2011 года. Причиной развития данного нарушения могло послужить заболевание (гипертоническая болезнь), которое отмечалось у Ходыкина О.В. в момент прохождения службы.

Разрешая спор, суд первой инстанции оценил представленные по делу доказательства, в том числе акт судебно-медицинского исследования №318/11 от 28 ноября 2011 года и заключение Главного бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области от 29 февраля 2012 года, принятое в связи с назначением определением суда от 30 января 2012 года судебной медико-социальной экспертизы, и пришел к выводу о том, что причиной установления инвалидности могло послужить заболевание, которое наблюдалось у Ходыкина О.В. в период прохождения военной службы. Учитывая, что первоначально инвалидность (по общему заболеванию) была установлена до истечения одного года после увольнения со службы, а впоследствии была лишь уточнена причина инвалидности (заболевание получено в период прохождения военной службы) по результатам проведенных исследований, суд пришел к правильному выводу о наличии страхового случая, влекущего право на получение единовременной страховой выплаты.

При этом суд, сославшись на положения статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года №52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы,

органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» в редакции, действующей с 1 января 2012 года, пришел к выводу о праве истца на единовременную страховую сумму как инвалиду первой группы в размере, установленном новой редакцией вышеназванной нормы закона - [REDACTED] рублей, а не в размере [REDACTED] окладов денежного содержания, как было предусмотрено прежней редакцией названного закона.

Отменяя решение суда в этой части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что впервые инвалидность была установлена Ходыкину О.В. до истечения одного года после увольнения со службы, однако причиной инвалидности признано общее заболевание, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии права на получение истцом страховой выплаты, предусмотренной указанным Федеральным законом от 28 марта 1998 года №52-ФЗ. Вместе с тем суд указал, что инвалидность по причине «заболевание получено в период службы», установленная истцу по истечении года после увольнения со службы, также не порождает право на получение спорной страховой выплаты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии права на получение страховой суммы по следующим основаниям.

Условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы определены Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников федеральных органов налоговой полиции».

В соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 4 названного Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ страховым случаем при осуществлении обязательного государственного страхования является установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

Согласно статье 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела» страховым случаем является

совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Таким образом, при имеющихся обстоятельствах страховым случаем следует признавать наступившее ограничение жизнедеятельности, являвшееся следствием заболевания, полученного в период прохождения военной службы, повлекшее установление истцу инвалидности. Несмотря на то, что вывод медико-социальной экспертизы о наличии причинно-следственной связи инвалидности со службой в органах внутренних дел сделан за пределами года после увольнения, сама же инвалидность установлена истцу до истечения одного года после увольнения из органов внутренних дел. Данное заключение медико-социальной экспертизы лишь уточнило причину инвалидности.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о наличии страхового случая, влекущего право на получение Ходыкиным О.В. единовременной страховой выплаты, Судебная коллегия признает правильным, основанным на нормах материального права и соответствующим обстоятельствам дела.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ошибочным вывод суда первой инстанции о взыскании в пользу истца – инвалида первой группы единовременной страховой выплаты в размере [REDACTED] рублей, исчисленной не в окладах ежемесячного денежного содержания, а в твердой денежной сумме в зависимости от группы инвалидности на основании статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года №52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» в редакции, действующей с 1 января 2012 года, по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 6 названного Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ страховщики осуществляют оценку страхового риска, получают страховые премии (страховые взносы), формируют страховые резервы, инвестируют активы, определяют размер убытков или ущерба, производят страховые выплаты, осуществляют иные связанные с исполнением обязательств по договору страхования действия.

В соответствии с пунктом 2 статьи 422 Гражданского кодекса РФ, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В силу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Статьей 12 Федерального закона от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что данный Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2012 года, за исключением положений, для которых этой статьей установлены иные сроки вступления их в силу. При этом обратной силы положениям названного Федерального закона данной статьей не придано.

Из содержания приведенных норм следует, что положения статьи 5 в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ, устанавливающие фиксированные выплаты по страховым случаям, распространяются на отношения, возникшие из договора обязательного страхования, начало действия которого определено с 1 января 2012 года.

Взыскивая единовременную страховую сумму в размере [REDACTED] рублей, суд первой инстанции исходил из того, что такая обязанность возлагается на ООО «Страховая Компания «Согласие» в соответствии с Государственным контрактом от 6 декабря 2010 года №163 на оказание услуг обязательного государственного страхования жизни и здоровья лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел по Липецкой области на 2011 год, заключенным между УВД по Липецкой области и ООО «Страховая Компания «Согласие».

Учитывая, что страховой случай наступил 27 мая 2011 года, то есть до внесения в статью 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ вышеуказанных изменений, право на получение названной страховой выплаты в размере [REDACTED] рублей в соответствии со статьей 5 в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ, действующей с 1 января 2012 года, у истца не возникло.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о взыскании в пользу истца единовременной страховой суммы в размере [REDACTED] рублей основан на неправильном применении норм материального права и не соответствует установленным по делу обстоятельствам.

В связи с изложенным состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 27 июня 2012 года и решение Советского районного суда г. Липецка от 11 апреля 2012 года по делу по иску Ходыкина О [REDACTED] В [REDACTED] к ООО «Страховая Компания «Согласие», ОАО «Страховое общество газовой промышленности», ООО «Страховая Компания СОГАЗ - ЖИЗНЬ» о взыскании страховой выплаты отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи