

должны быть засчитаны в стаж как работа в районах Крайнего Севера, а фиксированный размер базовой части трудовой пенсии - установлен в повышенном размере как для лица, проработавшего в районах Крайнего Севера, в связи с наличием у него стажа работы как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях. 10 ноября 2011 г. истец обратился в пенсионный орган с заявлением о перерасчете базового размера страховой части трудовой пенсии в связи с наличием стажа работы в районах Крайнего Севера, однако ответчик в таком перерасчете ему отказал. Считая отказ органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, незаконным, Бредихин Н.А. просил суд обязать ответчика произвести ему перерасчет базовой части трудовой пенсии по старости.

Ответчик иск не признал.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20 февраля 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 18 мая 2012 г., иск Бредихина Н.А. удовлетворен. На Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия возложена обязанность произвести с 1 декабря 2011 г. Бредихину Н.А. перерасчет размера базовой части трудовой пенсии в связи с работой в районах Крайнего Севера.

В кассационной жалобе Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2013 года кассационная жалоба Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 213-ФЗ) лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами 1 группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющим на иждивении нетрудоспособных членов семьи, фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 3 843 руб. в месяц.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

Из приведенной нормы следует, что лицам, имеющим смешанный стаж работы (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии достаточного стажа при перерасчете может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 516, в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (ч. 1 ст. 130 ГК РФ, ст. 33 Кодекса торгового мореплавания РФ, Правила регистрации судов и прав на них в морских портах, утверждённые Приказом Министерства транспорта России от 9 декабря 2010 г. № 277). На основании этого же правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Бредихин Н.А. являлся работником организаций Беломорско-Онежского пароходства, в том числе в период с 20 июня 1986 г. по 26 апреля 1989 г. работал электромехаником Петрозаводской РЭБ на теплоходе «[REDACTED]». Названное судно, в экипаже которого состоял истец, в период с 3 августа 1986 г. по 14 августа 1986 г. и с 3 сентября 1986 г. по 9 сентября 1986 г. осуществляло заходы в порты Мурманск и Архангельск. С 10 ноября 2011 года истцу назначена трудовая пенсия по старости, размер которой исчислен исходя из фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии как лицу, работавшему в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера. Не согласившись с размером назначенной пенсии, Бредихин Н.А. обратился к ответчику с заявлением о перерасчете базового размера трудовой пенсии, указывая на то, что его работа протекала не только в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, но и в самих таких районах, в то время, пока судно находилось на стоянках в портах городов Мурманск и Архангельск, в связи с чем он имеет право на перерасчет базового размера страховой части трудовой пенсии. Письмом Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда в г. Петрозаводске Республики Карелия от 14 декабря 2011 года Бредихину Н.А. отказано в перерасчете пенсии со ссылкой на то, что представленные заявителем документы не подтверждают факт работы в районах Крайнего Севера.

Удовлетворяя иски и признавая указанный отказ незаконным, судебные инстанции посчитали периоды работы истца во время нахождения морского судна на стоянках в портах городов Мурманск и Архангельск как работу в районах Крайнего Севера.

Между тем, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, суды, рассматривавшие спор, в нарушение приведенных выше норм не учли, что местом нахождения организации, с которой истец состоял в трудовых отношениях, является город Петрозаводск Республики Карелия, не относящийся к районам Крайнего Севера, а данных, свидетельствующих о том, что портом приписки теплохода «[REDACTED]» Беломорско-Онежского пароходства является порт, относящийся к районам Крайнего Севера, истец суду не представил.

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких районах, не могут быть засчитаны в специальный стаж без учета территориальной принадлежности судна, определяющейся по порту его приписки.

Кроме того, в соответствии с Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 года № 1029,

город Архангельск относится к местности, приравненной к районам Крайнего Севера, а не к району Крайнего Севера, как указал суд.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что вывод суда об удовлетворении требований о перерасчете базовой части трудовой пенсии нельзя признать законным, поскольку такой вывод основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

Как установлено судом, Бредихин Н.А. состоял в трудовых отношениях с организациями Беломорско-Онежского пароходства, находящимися в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и исполнял свои трудовые обязанности на принадлежащих Беломорско-Онежскому пароходству судах, в том числе на теплоходе «[REDACTED]». То обстоятельство, что это судно во время совершаемого рейса в период с 3 августа 1986 г. по 14 августа 1986 г. заходило в порт Мурманск, расположенный в районе Крайнего Севера, не может служить основанием для вывода о смешанном стаже работы истца в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, поскольку в таком порядке исчисляется стаж для назначения пенсии в тех случаях, когда работа в указанных районах носила стабильный характер и производилась в организациях, расположенных в этих районах. Для расчёта стажа для назначения пенсии моряков, находящихся в плавании, такой порядок неприменим.

С учётом изложенного допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанции вышеуказанные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления принять по делу новое решение об отказе удовлетворении исковых требований Бредихина Н.А., не передавать дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20 февраля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 18 мая 2012 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Бредихина Н.А. к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске

Республики Карелия о перерасчете базовой части трудовой пенсии по старости
отказать.

Председательствующий
Судьи

