ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-О13-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.

судей Эрдыниева Э.Б. и Тришевой А.А.

при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Мелихова С.Ю., кассационную жалобу осужденного Шумилова А.Ю. на приговор Томского областного суда от 28 октября 2008 года, по которому

Шумилов А Ю судимый: 1) 19 ноября 2007 года по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года (в приговоре ошибочно указано 1 год); 2) 18 декабря 2007 года по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год (в приговоре ошибочно не указано об условном осуждении),

- осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговоры от 19 ноября и от 18 декабря 2007 года постановлено исполнять самостоятельно.

Енюхин А В судимый: 1) 27 июня 2006 года по ст.158 ч.3 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с

испытательным сроком 1 год; 2) 19 ноября 2007 года по ст.158 ч.3 п. «а», ст.70 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы,

- осужден: по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года лишения свободы, по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет 3 месяца лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 19 ноября 2007 года, окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу также осужден Петров Д.М. по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, в отношении которого приговор не обжалован.

По делу разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденных Шумилова А.Ю., Енюхина А.В., выступление адвокатов Вишняковой А.А., Шаповаловой Н.Ю., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей необходимым изменить приговор, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Енюхин А.В. признан виновным в совершении кражи чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, с причинением значительного ущерба, с незаконным проникновением в жилище.

Кроме того, Енюхин А.В. и Шумилов А.Ю. осуждены за убийство потерпевшего Б[redacted] [redacted] совершенное на почве личных неприязненных отношений, группой лиц.

Преступления совершены, соответственно, 4 февраля 2007 года и в ночь на 17 октября 2007 года в д. [redacted] района [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Мелихов С.Ю. просит приговор в отношении Енюхина А.В. и Шумилова А.Ю. изменить, то есть смягчить им наказание, назначенное по ст.105 УК РФ, поскольку, суд, признав в действиях потерпевшего аморальность и противоправность поведения, при назначении наказания, в нарушение ст.61 УК РФ, не признал данное обстоятельство смягчающим.

В кассационной жалобе осужденный Шумилов А.Ю. выражает несогласие с приговором, полагая, что его вина в умышленном убийстве Б[redacted] не доказана, умысла на убийство у него не было. Считает, что на предварительном следствии в удовлетворении его ходатайства о проведении очной ставки с Енюхиным, а также судом в вызове эксперта ему было

необоснованно отказано. Кроме того, подвергает сомнению показания свидетеля Л указывая, что она является сожительницей Енюхина. Полагает, что он находился в состоянии патологического опьянения, поэтому не мог отдавать отчет своим действиям. Также указывает, что в прениях сторон ему не было предоставлено слово. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мелихов С.Ю. считает доводы жалобы необоснованными и просит оставить ее без удовлетворения.

В дополнительной кассационной жалобе Шумилов А.Ю. считает, что в отношении назначенного ему наказания должны быть применены правила ст.62 УК РФ и наказание не может превышать 2\3 от максимальной санкции, предусмотренной частью 2 ст.105 УК РФ, в связи с чем просит снизить ему наказание до 13 лет 4 месяцев лишения свободы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Шумилов А.Ю. пояснил, что он отказывается от доводов, изложенных в его кассационной жалобе, свою вину в убийстве потерпевшего Б признает и по существу поддерживает доводы, изложенные в дополнительной кассационной жалобе.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления и жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Шумилова А.Ю. и Енюхина А.В. в совершении убийства потерпевшего Б при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний осужденных Шумилова А.Ю. и Енюхина А.В., данных в судебном заседании, следует, что потерпевшему Б они неоднократно наносили удары кулаками, ногами в область лица, тела, удары ножами в область спины, поясницы, а Шумилов также нанес удары рукояткой ножа по голове Б

Из показаний свидетеля Л являющейся очевидцем совершенного убийства, также следует, что Шумилов и Енюхин вначале избили Б, а затем каждый из них нанес удары ножом потерпевшему.

Оснований сомневаться в правдивости показаний Л не имеется, поскольку они согласуются как с показаниями осужденных, так и с другими исследованными по делу доказательствами, при этом в своих показаниях она изобличала в совершении преступления и Шумилова, и Енюхина.

По заключению судебно-медицинской экспертизы на трупе Б обнаружены множественные телесные повреждения различной степени тяжести, в том числе и закрытая черепно-мозговая травма, причинившая тяжкий вред здоровью. Смерть потерпевшего наступила от проникающего

колото-резаного ранения спины справа с повреждением правой почечной артерии, осложнившейся острой кровопотерей.

Из заключения дополнительной экспертизы следует, что закрытая черепно-мозговая травма у Б[redacted] могла привести к смерти и без учета проникающего колото-резаного ранения спины.

Кроме того, проведенными по делу экспертизами установлено, что на одежде осужденных обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается, а имеющиеся на лоскутах кожи трупа Б[redacted] и на его одежде повреждения образованы двумя ножами с различными параметрами, при этом часть повреждений могла быть образована действием лезвия ножа, изъятого у Шумилова А.Ю.

Также экспертами установлено наличие у Шумилова А.Ю. ссадины на правой кисти, а у Енюхина А.В. ссадины на левой кисти, при этом каждый из них в ходе проведения экспертизы пояснил, что 17.10.2007 г. в дачном домике наносил удары руками и ногами мужчине по имени Ю[redacted].

Кроме того, в ходе проверок показаний на месте происшествия, Енюхин А.В. и Шумилов А.Ю. указали место, где было совершено убийство Б[redacted] и пояснили об обстоятельствах совершенного преступления.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено. В соответствии с положениями ст.192 УПК РФ, вопрос о необходимости проведения очной ставки находится в компетенции следователя и проведение очной ставки является его правом.

Кроме того, ходатайство о вызове в судебное заседание судебно-медицинского эксперта и эксперта-психиатра заявлялось лишь защитником Енюхина А.В. – адвокатом Солодовниковым Е.М., которое разрешено судом в соответствии с требованиями закона, а Шумиловым и его защитником такие ходатайства не заявлялись.

Также из протокола судебного заседания видно, что судом Шумилову А.Ю. разъяснялись его процессуальные права, в том числе и предусмотренные ч.2 ст.292 УПК РФ, о том, что подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон. Однако такое ходатайство Шумиловым не заявлялось и в прениях сторон в защиту его интересов выступила адвокат Воробьева Н.Н., то есть права Шумилова судом не нарушались.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении убийства Б[redacted] группой лиц, поскольку как Шумилов, так и Енюхин, имея умысел на убийство Б[redacted] непосредственно участвовали в процессе лишения его жизни. О направленности умысла на убийство Б[redacted] свидетельствует неоднократное нанесение каждым осужденным ударов ножом потерпевшему в область расположения жизненно важных органов.

Юридическая оценка действиям осужденных судом дана правильно.

С учетом конкретных обстоятельств дела, установленных судом, исследованных в судебном заседании доказательств, каких-либо оснований считать, что Шумилов во время совершения преступления находился в состоянии патологического опьянения не имеется.

Также обоснованными являются и выводы суда о доказанности вины Енюхина в совершении кражи, которые основаны на показаниях осужденных Петрова Д.М., Енюхина А.В., которые согласуются с показаниями потерпевших Ч[redacted] Г[redacted] протоколом осмотра места происшествия, заключением эксперта.

При назначении наказания Енюхину А.В. и Шумилову А.Ю. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, смягчающие обстоятельства, а также данные, характеризующие их личность.

Доводы Шумилова А.Ю. о необходимости применения правил, предусмотренных ч.1 ст.62 УК РФ, в связи с чем назначенное ему наказание не может превышать двух третей максимального срока, предусмотренного ч.2 ст.105 УК РФ, являются необоснованными, поскольку до внесения Федеральным законом от 29 июня 2009 года №141-ФЗ изменений в ст.62 УК РФ, правила ст.62 УК РФ также не применялись в отношении лиц, совершивших преступление, наказание за которое предусматривалось в виде пожизненного лишения свободы или в виде смертной казни. Поскольку данной статьей 62 УК РФ (в первоначальной редакции) также предусматривалось, что срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, а в связи с тем, что санкция ч.2 ст.105 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, то есть предусматривает неисчислимые наказания (в отличие от других статей, где, например, предусматривается наказание от … до … лет лишения свободы), то правила ст.62 УК РФ также не могли применяться к лицам, осуждаемым по ч.2 ст.105 УК РФ.

Вместе с тем, суд при назначении Енюхину А.В. и Шумилову А.Ю. наказания по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ учел такое обстоятельство, как противоправность и аморальность поведения потерпевшего Б[redacted] однако, не признал данное обстоятельство, в соответствии с п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ, смягчающим, в связи с чем Судебная коллегия считает необходимым внести в приговор соответствующие изменения.

Кроме того, Федеральным законом от 7 марта 2011 года №26-ФЗ были внесены изменения в ч.3 ст.158 УК РФ, то есть, исключен нижний предел санкции данной части, что улучшает положение осужденного, в связи с чем, в соответствии со ст.10 УК РФ, наказание, назначенное Енюхину А.В. по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Томского областного суда от 28 октября 2008 года в отношении Шумилова А Ю и Енюхина А В изменить.

Признать в качестве обстоятельства, смягчающего их наказание по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, – противоправность и аморальность поведения потерпевшего Б

Снизить наказание, назначенное по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ:
- Шумилову А.Ю. до 13 лет 9 месяцев лишения свободы,
- Енюхину А.В. до 14 лет 9 месяцев лишения свободы.

Переквалифицировать действия Енюхина А.В. с п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2006 года №283-ФЗ) на п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначить 2 года 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) и п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить 14 лет 11 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 19 ноября 2007 года, окончательно назначить Енюхину А.В. 15 лет 8 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Шумилова А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи