



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-013-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

13 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шишлянникова В.Ф.

судей Шамова А.В.

Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В..

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Баранова Ю.В. на постановление судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 24 декабря 2012 года, которым за осужденным Барановым Ю.В. признано право на частичную реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Яковлева В.К., выступление адвоката Вишняковой Н.В., поддержавшей жалобу, мнение прокурора Щукиной Л.В. об отмене постановления суда с направлением ходатайства осужденного на новое рассмотрение в суд, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором Верховного Суда Чувашской Республики от 18 января 2010 года Баранов Ю.В. был осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 119, 221 ч.1, 163 ч.3 п. «а» (27 эпизодов) УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей.

Этим же приговором Баранов Ю.В. был оправдан по ст. ст. 210 ч. 2, 174.1 ч. 4, 167 ч. 2 (2 эпизода) УК РФ за отсутствием состава преступления в его действиях.

Кроме того, постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 18 января 2010 года в отношении Баранова Ю.В. было прекращено уголовное дело по ст. 223 ч. 3 (2 эпизода), по ст. 163 ч. 3 п. «а» (8 эпизодов) УК РФ на основании ст. ст. 27, 24 ч. 1 п.п. 1, 2 УПК Российской Федерации, а по ст. 116 ч. 2 п. «а» УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 года приговор в отношении Баранова Ю.В. оставлен без изменения.

В связи с ходатайством осужденного Баранова Ю.В. о признании за ним права на реабилитацию, постановлением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 24 декабря 2012 года за ним признано право на реабилитацию в связи с прекращением уголовного дела по ст. 325 ч. 2 (в отношении Л []), по ст. 326 ч. 2 (в отношении Г []), по ст. 158 ч. 4 п. "а" УК РФ (в отношении Ш []), по ст. 158 ч. 4 п. "а" УК РФ (в отношении Р []).

В кассационной жалобе осужденный Баранов Ю.В. просит отменить постановление суда, считая, что постановлением суда неполно признано за ним право на реабилитацию, в частности, не признано его право на реабилитацию по эпизодам обвинения в вымогательстве денег у потерпевших Г [] П [] Т [] Ф [] [] С [] и Г [] хотя в приговоре судом указано, что не нашли своего подтверждения факты вымогательства денег у этих потерпевших, в связи с чем судом исключены эти эпизоды из его обвинения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Баранова Ю.В., судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Статья 53 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Конституционным гарантиям права на возмещение вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием, корреспондируют положения Международного пакта о гражданских и политических правах (подпункт "а" пункта 3 статьи 2, пункт 5 статьи 9, пункт 6 статьи 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 5 статьи 5, статья 3 Протокола N 7), утверждающие право каждого, кто стал жертвой незаконного ареста, заключения под стражу или судебной ошибки, на

соответствующую компенсацию и обязанность государства обеспечить эффективные средства правовой защиты нарушенных прав.

Указанным выше положениям Конституции Российской Федерации и международно-правовых актов корреспондируют нормы уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие право лица, пострадавшего от незаконного или необоснованного уголовного преследования, ставшего жертвой судебной ошибки, на реабилитацию.

Порядок реализации гражданами указанных прав определяется Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» (утв. Законом СССР от 24.06.1981 г.) и Инструкцией по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (определения от 16 февраля 2006 года N 19-0, от 20 июня 2006 года N 270-О, от 18 июля 2006 года N 279-0 и от 19 февраля 2009 года N 109-О-О) ст. 133 УПК РФ не содержит положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования по реабилитирующему основанию, по той лишь причине, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении какого-либо другого преступления.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ по смыслу закона, в таких ситуациях суд, исходя из обстоятельств конкретного уголовного дела и руководствуясь принципами справедливости и приоритета прав и свобод человека и гражданина, может принять решение о возмещении частично реабилитированному лицу вреда, если таковой был причинен в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Как следует из заявления осужденного, он просил признать за ним право на реабилитацию по пунктам обвинения, по которым был оправдан приговором Верховного Суда Чувашской Республики от 18 января 2010 года. При этом он в своем заявлении сослался на все эпизоды обвинения, по которым был оправдан судом и по которым государственный обвинитель отказался от обвинения, в том числе по эпизодам, исключенным судом из его обвинения как не нашедшим подтверждения доказательствами.

Однако суд, принимая решение о признании права Баранова Ю.В. на реабилитацию по тем эпизодам предъявленного ему обвинения, по которым он был оправдан, по эпизодам обвинения его в вымогательстве денег у потерпевших Г [REDACTED], П [REDACTED], Т [REDACTED], Ф [REDACTED], С [REDACTED] и Г [REDACTED] никакого решения не принял.

При этом суд не обсудил вопрос о признании за осужденным право на реабилитацию или отказе в признании такого права по эпизодам обвинения Баранова в вымогательстве денег у потерпевших Г [] П [] и Т [] Ф [] и С [] Г [] хотя в приговоре судом указано, что факты вымогательства денег у этих потерпевших не нашли своего подтверждения и судом исключены эти эпизоды из его обвинения.

При таких обстоятельствах, когда в постановлении суда отсутствует решение по вопросу признания права на реабилитацию или отказе в признании такого права по 6 эпизодам, исключенным из обвинения, судебное решение нельзя признать законным и обоснованным, а потому в силу п.2 ч.1 ст.379, ч.1 ст.381 УПК РФ постановление подлежит отмене, а материалы направлению на новое судебное рассмотрение, при котором необходимо учесть отмеченные недостатки и принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 24 декабря 2012 года в отношении **Баранова Ю [] В []** отменить, материалы по его заявлению о реабилитации направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение в ином составе.

Председательствующий []

Судьи []