



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-О12-24

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Ворожцова С.А.,  
судей                                      Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.  
при секретаре                      Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 26 декабря 2012 года кассационную жалобу осуждённого Симоненко Д.Н. на приговор Брянского областного суда от 24 октября 2012 года, по которому

**СИМОНЕНКО** Д [redacted] Н [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] ранее  
не судимый,

осуждён:

по ст. 105 ч. 2 п. «и» УК РФ к 6 годам лишения свободы;

по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а», «ж», «и», «л» УК РФ к 5 годам лишения свободы;

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы;

за каждое из двух преступлений, предусмотренных ст. 222 ч. 1 УК РФ, к 1 году лишения свободы;

по ст. 214 ч. 2 УК РФ к ограничению свободы на 1 год 6 месяцев с установлением на этот период соответствующих ограничений;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Симоненко Д.Н. назначено 9 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В соответствии со ст.ст. 99 ч. 2, 104 ч.1 УК РФ в отношении Симоненко Д.Н. применена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра.

Постановлено взыскать с Симоненко Д.Н. [ ] рублей [ ] копеек в возмещение ущерба в пользу М [ ] [ ] и в пользу неё и М [ ] [ ] по [ ] рублей каждому компенсации морального вреда.

По этому же делу осуждён Иванушкин Е [ ] Г [ ] в отношении которого приговор не обжалован, и оснований для рассмотрения дела в кассационном порядке не имеется.

Симоненко признан виновным в убийстве из хулиганских побуждений М [ ]

в покушении на убийство четырёх лиц группой лиц, по мотивам национальной ненависти, из хулиганских побуждений;

в разбойном нападении с применением предмета в качестве оружия и насилия, опасного для жизни, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

в краже чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину;

в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия, а также боеприпасов;

в осквернении здания и иных сооружений по мотивам национальной и религиозной ненависти (вандализме), группой лиц.

Преступления совершены в период с марта по ноябрь 2011 года в [ ] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение адвоката Богославцевой О.И., поддержавшей кассационную жалобу по изложенным в ней доводам и просившей о снижении осуждённому Симоненко Д.Н. наказания,

мнение прокурора Щукиной Л.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, но полагавшей необходимым по ст. 214 ч. 2 УК РФ осуждённого Симоненко Д.Н. от наказания освободить за истечением срока давности уголовного преследования со снижением ему наказания по совокупности преступлений, а в остальном приговор в отношении него оставить без изменения, судебная коллегия

### установила:

Симоненко Д.Н. в судебном заседании по ст.ст. 158 ч. 2 п. «в», 2122 ч. 1 УК РФ виновным себя признал полностью, а в остальном вину признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Симоненко Д.Н. назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым, без учёта добровольного возвращения потерпевшему украденных вещей и отсутствия для него ущерба. Оружие он считал старинным, хранил его, как антиквариат, не знал, что оно находится в рабочем состоянии и за его хранение наступает уголовная ответственность. Преступления он совершил впервые, в содеянном чистосердечно раскаивается, намерен возместить потерпевшим материальный вред. Просит приговор изменить и, с учётом его доводов, снизить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Макаренкова Е.Н. и представитель потерпевшей М. [REDACTED] [REDACTED] Кузнецов Н.Г. считает её необоснованно и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого Симоненко Д.Н., судебная коллегия находит приговор в отношении него подлежащим изменению.

Выводы суда о его виновности основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах, которые в совокупности судом мотивированно признаны допустимыми, достоверными и достаточными для постановления в отношении Симоненко Д.Н. обвинительного приговора.

Юридическая квалификация действий Симоненко Д.Н. по ст.ст. 105 ч. 2 п. «и», 162 ч. 4 п. «в», 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «а», «ж», «и», «л», 158 ч. 2 п. «в», 222 ч. 1, 222 ч. 1, 214 ч. 2 УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Законность приговора в части доказанности вины осуждённого в совершении названных преступлений и их правовой оценке в кассационной жалобе им фактически не оспариваются.

Ссылка в жалобе осуждённого на то, что он не знал, что оружие находится в рабочем состоянии, и за его хранение наступает уголовная ответственность, не является основанием для освобождения от неё и не может свидетельствовать о необоснованности приговора в этой части.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы могли свидетельствовать о неправомерности приговора и являться основанием для его отмены, по делу не имеется, и осуждённый в жалобе на это не указывает.

Психическое состояние осуждённого Симоненко Д.Н. исследовано с достаточной полнотой и объективностью, выводы суда в приговоре о его вменяемости являются мотивированными и сомнений не вызывают.

Изложенные в кассационной жалобе доводы судом проверены и получили надлежащую оценку в приговоре.

Наказание осуждённому Симоненко Д.Н. назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, его возраста, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые он ссылается в жалобе.

Оснований считать назначенное ему наказание по конкретным составам преступлений чрезмерно суровым и несправедливым не имеется.

Вместе с тем, при назначении Симоненко Д.Н. наказания по ст. 214 ч. 2 УК РФ, которое относится к преступлению небольшой тяжести, совершённое им в несовершеннолетнем возрасте, суд не учёл, что во время судебного разбирательства до постановления приговора в соответствии со ст.ст. 78 ч. 1 п. «а», 94 УК РФ истёк срок давности уголовного преступления за данное преступление, и на основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ он подлежал освобождению от наказания, что судебная коллегия и считает необходимым сделать в настоящем определении.

В связи с этим, по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Симоненко Д.Н. следует назначить более мягкое наказание, соответствующее принципу его справедливости за содеянное.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы осуждённого по изложенным в ней доводам Судебная коллегия Верховного Суда РФ не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Брянского областного суда от 24 октября 2012 года в отношении Симоненко Д. [ ] Н. [ ] изменить:

от назначенного ему наказания по ст. 214 ч. 2 УК РФ его освободить на основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ за истечением срока давности, предусмотренного ст.ст. 78 ч. 1 п. «а», 94 УК РФ;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Симоненко Д.Н. назначить девять (9) лет восемь (8) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Симоненко Д.Н. оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Симоненко Д.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий      Ворожцов С.А.  
Судьи:                              Пелевин Н.П. и Безуглый Н.П.

