ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД12-38

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 15 февраля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Плюснина Р[redacted] С[redacted] на решение судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 29 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 6 марта 2012 г., вынесенные в отношении Нестеровой И[redacted] Л[redacted] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

31 августа 2011 г. около 18 часов 50 минут в районе дома 28 по ул. Пирогова в г. Лабинске Краснодарского края произошло столкновение транспортных средств – автомобиля [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], под управлением водителя Плюснина Р.С. и автомобиля [redacted]», государственный регистрационный знак [redacted], под управлением водителя Нестеровой И.Л.

По факту данного дорожно-транспортного происшествия инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД России по Лабинскому району Краснодарского края в отношении Нестеровой И.Л. 31 августа 2011 г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 10).

Постановлением инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД России по Лабинскому району Краснодарского края от 31 августа 2011 г. Нестерова И.Л. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 рублей за то, что 31 августа 2011 г. около 18 часов 50 минут в районе дома 28 по ул. Пирогова в г. Лабинске Краснодарского края она, управляя автомобилем «[redacted]», государственный регистрационный знак [redacted], в нарушение

требований пункта 13.12 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, не уступила дорогу автомобилю [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], под управлением водителя Плюснина Р.Р., пользующемуся преимуществом при движении (л.д. 11).

Решением судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 29 сентября 2011 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 6 марта 2012 г., указанное постановление должностного лица отменено, дело об административном правонарушении направлено в ОР ДПС ГИБДД России по Лабинскому району Краснодарского края на новое рассмотрение (л.д. 25–26, 30–31).

Потерпевший Плюснин Р.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой на решение судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 29 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 6 марта 2012 г., вынесенные в отношении Нестеровой И.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которой просит изменить состоявшиеся судебные решения, исключив из них указание на его вину в несоблюдении Правил дорожного движения Российской Федерации.

Изучив истребованное из Лабинского городского суда Краснодарского края дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Плюснина Р.С., судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Как усматривается материалов дела, отменяя постановление инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД России по Лабинскому району Краснодарского края от 31 августа 2011 г., судья Лабинского городского суда Краснодарского края в решении от 29 сентября 2011 г. исходил, в частности, из того, что автомобиль под управлением Плюснина Р.С. находился на значительном удалении от места столкновения транспортных средств, в связи с чем у судьи городского суда были основания полагать, что, действуя в соответствии с пунктом 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, Плюснин Р.С. имел возможность избежать дорожно-транспортного происшествия, поэтому судья указал на наличие вины обоих водителей в совершении дорожно-транспортного происшествия.

По смыслу статей 25.1, 26.1 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела об административном правонарушении судья решает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление по делу об административном правонарушении не может содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

В нарушение указанных норм выводы о несоблюдении Плюсниным Р.С. пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и его виновности в совершении дорожно-транспортного происшествия сделаны судьёй Лабинского городского суда Краснодарского края при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении другого участника дорожно-транспортного происшествия – Нестеровой И.Л.

При таких обстоятельствах решение судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 29 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 6 марта 2012 г. подлежат изменению путём исключения из них выводов о несоблюдении Плюсниным Р.С. пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и о виновности обоих водителей в совершении дорожно-транспортного происшествия.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 29 сентября 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 6 марта 2012 г. изменить путём исключения из них выводов о несоблюдении Плюсниным Р.С. пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и о виновности обоих водителей в совершении дорожно-транспортного происшествия.

Судья Верховного Суда Российской Федерации  **В.П. Меркулов**