



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ12-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по иску Кожушной Л. [] Ф. [] к ТСЖ « [] » о признании недействительным решения общего собрания ТСЖ « [] », признании недействительной записи в ЕГРЮЛ, возложении обязанности передать документацию

по кассационной жалобе Кожушной Л. [] Ф. [] на определение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 10 апреля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя ТСЖ « [] » Цветова А.Г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кожушная Л.Ф. обратилась в суд с иском к ТСЖ « [] » о признании недействительным решения общего собрания ТСЖ « [] », признании недействительной записи в ЕГРЮЛ, возложении обязанности передать документацию, сославшись на то, что она проживает в квартире [] в доме [], приобретенной в

собственность в период брака истицы с Кожушным Г.А., на которого названное жилое помещение оформлено. Управление многоквартирным домом [] осуществляет ТСЖ «[]». Истица обращалась в ТСЖ с заявлением о принятии ее в члены ТСЖ, в чем ей было отказано по причине отсутствия у нее права собственности на жилое помещение в многоквартирном жилом доме [].

Определением судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга от 10 апреля 2012 г. Кожушной Л.Ф. в принятии искового заявления оказано на основании пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК Российской Федерации в связи с тем, что оспариваемое истицей решение общего собрания не затрагивает ее права, свободы и законные интересы, поскольку она не является собственником жилья в многоквартирном доме, поэтому истица не преследует установленной законом процессуальной цели защиты своего права.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 мая 2012 г. определение судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга от 10 апреля 2012 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга от 10 апреля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 мая 2012 г., как вынесенные с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. кассационная жалоба Кожушной Л.Ф. с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемые судебные постановления – подлежащими отмене.

Согласно статье 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судьей при решении вопроса о принятии к производству искового заявления Кожушной Л.Ф.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если

заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Отказывая в принятии искового заявления Кожушной Л.Ф., суд первой инстанции указал, что истицей не представлено доказательств, подтверждающих, что она является собственником квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] по [REDACTED], право собственности на указанное жилое помещение зарегистрировано за Кожушным Г.А., следовательно, истица не является заинтересованным лицом и не может оспаривать решения, принятые общим собранием собственников жилья дома [REDACTED].

В связи с этим суд пришел к выводу, что оспариваемое истицей решение общего собрания не затрагивает ее права, свободы и законные интересы, поэтому она не преследует установленной законом процессуальной цели защиты своего права.

С данными выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы судебных инстанций противоречат требованиям закона.

В соответствии с законом данный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Статьей 3 ГПК Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Кожушная Л.Ф. в исковом заявлении указала, что ее права и законные интересы нарушены, поскольку в силу семейного законодательства она является одним из собственников указанного жилого помещения, приобретенного в период их брака с Кожушным Г.А.

По смыслу статьи 131 ГПК Российской Федерации в исковом заявлении должны содержаться общие для всех категорий дел сведения, а его содержание должно отражать специфику спора, подлежащего разрешению.

Данные требования закона императивны и на стадии принятия искового заявления позволяют суду установить, имеет ли гражданин какие-либо основания обращаться в суд с заявленными исковыми требованиями.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указал, что недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде (до принятия заявления).

Судья на стадии принятия искового заявления не разрешает вопрос по существу, а определяет приемлемость спора для рассмотрения в суде. Вопросы, связанные с существом спорных правоотношений, подлежат разрешению в другой стадии гражданского процесса.

Вопрос о нарушении оспариваемым актом прав, свобод и законных интересов гражданина, организации должен решаться непосредственно в судебном заседании при разрешении гражданского дела по существу, иное являлось бы отступлением от принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности, равноправия сторон и ограничением права на судебную защиту.

Однако это не было учтено судом при решении вопроса о принятии к производству искового заявления Кожушной Л.Ф. к ТСЖ «[REDACTED]» о признании недействительным решения общего собрания ТСЖ «[REDACTED]», признании недействительной записи в ЕГРЮЛ, возложении обязанности передать документацию.

Таким образом, судом первой и апелляционной инстанций допущено неверное толкование норм процессуального права, что привело к необоснованному отказу в принятии искового заявления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции вышеуказанные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на решение вопроса о принятии иска к производству суда, без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Кожушной Л.Ф. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением материала в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 10 апреля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-

Петербургского городского суда от 22 мая 2012 г. отменить, направить для рассмотрения по существу в суд первой инстанции материал по иску Кожушной Л [] Ф [] к ТСЖ « [] » о признании недействительным решения общего собрания ТСЖ « [] », признании недействительной записи в ЕГРЮЛ, возложении обязанности передать документацию.

Председательствующий

Судьи