



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д12-87

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

город Москва

12 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Абрамова С.Н.** и **Кондратова П.Е.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Шилина С.Л. на приговор Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2005 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 6 июля 2005 г., постановление президиума Краснодарского краевого суда от 23 августа 2007 г.

По приговору Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2005 г.

Шилин С

Л

несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 6 июля 2005 г. приговор оставлен без изменения.

23 августа 2007 г. президиум Краснодарского краевого суда внес в приговор и кассационное определение в отношении Шилина С.Л. изменения, исключив указания об учете при назначении наказания того, что Шилин С.Л. ранее совершал преступления, но судимости погашены в установленном законом порядке, «общественно полезным трудом не занимается, вину признал частично» и смягчив назначенное наказание по ч.

1 ст. 105 УК РФ до 10 лет лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

По постановлению Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 26 ноября 2010 г., вынесенному в порядке, установленном ст. 396, 397, 399 УПК РФ, судебные решения в отношении Шилина С.Л. изменены: назначенное ему по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание смягчено до 9 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы надзорной жалобы, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав мнение **прокурора Башмакова А.М.**, предложившего вынесенные в отношении Шилина С.Л. судебные решения изменить, учтя при назначении Шилину С.Л. наказания в качестве смягчающего обстоятельства наличие у него двух несовершеннолетних детей и снизив назначенное осужденному наказание, Судебная коллегия

установила:

по приговору Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2005 г. Шилин С.Л. признан виновным в умышленном причинении на почве личных неприязненных отношений смерти К [REDACTED]

Преступление совершено 25 августа 2004 г. в [REDACTED] районе [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Шилин С.Л., настаивая на незаконности и необоснованности его осуждения, утверждает, что в суде не было представлено доказательств его виновности в совершении инкриминируемого ему преступления: на месте совершения преступления отсутствуют оставленные им следы, на его одежде не выявлено следов крови потерпевшей, орудие преступления, а также пропавшие у К [REDACTED] [REDACTED]. государственные награды не обнаружены. Полагает, что как предварительное следствие, так и судебное разбирательство по уголовному делу проведены с обвинительным уклоном, судом необоснованно было отказано в истребовании и исследовании медицинских документов, подтверждающих наличие у него психического заболевания. Утверждает о несправедливости назначенного ему наказания, в том числе в связи с тем, что суд не учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие у него несовершеннолетних детей и его психическое заболевание. Обращает также внимание на то, что в период отбывания наказания им было приобретено несколько хронических заболеваний. Просит приговор изменить и смягчить назначенное ему наказание.

Изучив надзорную жалобу Шилина С.Л. и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия находит виновность осужденного в

совершении инкриминируемого ему преступления доказанной, а приговор в этой части соответствующим фактическим обстоятельствам дела и, следовательно, не подлежащим отмене или изменению.

Совершение Шилиным С.Л. убийства К [] подтверждается его показаниями в суде и на предварительном следствии, из которых следует, что 25 августа 2004 г. он пришел в К [] попросить спиртного, однако она повела себя грубо, стала оскорблять его и ударила черпаком по плечу, после чего он схватил лежавший на тумбочке молоток и нанес ей удар молотком сверху вниз; наносил ли он другие удары по голове и телу потерпевшей, он не помнит.

О совершенном преступлении и причастности к нему Шилина С.Л. свидетельствуют также:

- показания свидетелей П [] Ч [] и Ч [] о том, что К [] являлась, соответственно, сестрой Ч [] и тетей Ч [], с которой они общались и которая была обнаружена 25 августа 2004 г., примерно в 16 час. 30 мин., у себя дома убитой;

- показания свидетелей С [] и Б [] Д. о том, что 25 августа 2004 г., примерно в 11 час. 30 мин. к ним на улице возле дома С [] подошел находившийся в состоянии алкогольного опьянения Шилин С.Л., который предложил пойти к П [] чтобы занять денег на выпивку; по дороге Шилин С.Л. с целью достать спиртное или деньги на выпивку забегал в каждый двор, в том числе в дом № [] по ул. [], где пробыл примерно минут 20-30; когда они втроем пришли домой к С [] Б [] заметил на руке Шилина С.Л. пятна крови, о которых тот пояснил, что зацепился за гвоздь, однако никаких ран на его руках не было;

- протоколы осмотров места происшествия и трупа К [] согласно которым на обнаруженном в доме № [] по ул. [] с. [] имеются признаки насильственной смерти, отчасти совпадающие по своему характеру с описанием Шилиным С.Л. нанесенного им телесного повреждения;

- заключение эксперта-медика по результатам исследования трупа К [] в котором детально описаны имеющиеся на трупе телесные повреждения, в том числе открытая проникающая черепно-мозговая травма, которая могла быть причинена в том числе молотком и которая привела к смерти потерпевшей;

- акт судебно-биологической экспертизы, из которого следует, что в обнаруженных на рубашке, спортивных брюках и правой туфле Шилова С.Л. следах имеется кровь человека, происхождение которой от К [] не исключается;

- вещественное доказательство – молоток, обнаруженный на месте происшествия в доме К [] на котором имеются следы вещества бурого цвета;

- показания свидетелей И [] Л [] Б [] Ч [], П [] отметивших, что Шилин С.Л. в состоянии опьянения становится агрессивным, неконтролируемым;

- другие исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства, признанные судом допустимыми и достоверными.

Утверждение Шилина С.Л. о том, что на месте совершения преступления не были обнаружены принадлежащие ему следы, а потому выводы о его виновности в совершении преступления безосновательны, противоречит материалам уголовного дела. Согласно протоколам осмотров места происшествия и предметов в доме № [] по ул. [] был обнаружен молоток со следами бурого вещества, которым, по показаниям самого осужденного, могли быть нанесены удары по голове потерпевшей К [] (л.д. 99, 100), а согласно протоколам осмотра предметов и заключению эксперта на рубашке, спортивных брюках и правой туфле Шилина С.Л. обнаружены следы крови, принадлежность которой К [] не исключается (л.д. 35-42). Обнаруженные при проведении судебно-медицинской экспертизы телесные повреждения на теле К [] могли быть причинены в результате тех действий, в совершении которых Шилин С.Л. признался или возможность совершения которых он не исключил.

То же обстоятельство, что на месте совершения преступления не были выявлены следы рук Шилина С.Л. и не были обнаружены принадлежавшие К [] награды, не является доказательством его непричастности к совершению преступления, поскольку оно не опровергает другие исследованные судом доказательства (в том числе показания самого Шилина С.Л.), подтверждающие вину осужденного в инкриминируемых ему действиях.

Ссылка Шилина С.Л. на неисследованность судом медицинских документов из военного госпиталя СКВО не отвечает действительности, т.к. выписка из истории болезни Шилина С.Л. (л.д. 275) военным госпиталем СКО была предоставлена суду и оценена им соответствующим образом, эта же выписка была принята во внимание при проведении судебно-психиатрической экспертизы (л.д. 282-283). Необходимости в истребовании дополнительных материалов из медицинских учреждений СКВО суд не установил, и причин сомневаться в правильности такого его решения не имеется.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, ни в ходе досудебного производства, ни в судебном разбирательстве допущено не было.

Квалификация действий Шилина С.Л. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, при установленных судом фактических обстоятельствах, сомнения не вызывает.

При назначении осужденному наказания судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, характеризующегося отрицательно, частичное признание осужденным своей вины. Судом при назначении наказания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, была признана его явка с повинной.

Президиумом Краснодарского краевого суда в надзорном порядке и Усть-Лабинским районным судом Краснодарского края в порядке разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора назначенное Шилину С.Л. наказание обоснованно было смягчено.

Однако, принимая решения, связанные с назначением осужденному наказания, суды безосновательно оставили без учета установленное судом первой инстанции и отраженное во вводной части приговора обстоятельство, что на иждивении у Шилина С.Л. находятся двое несовершеннолетних детей, в том числе малолетняя дочь 1998 года рождения. Между тем наличие у осужденного малолетнего ребенка является смягчающим обстоятельством в силу прямого указания ч. 1 ст. 61 УК РФ, а наличие несовершеннолетнего ребенка может быть признано таким обстоятельством в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Кроме того, суды, назначая Шилину С.Л. наказание, не приняли во внимание наличия у него заболеваний, подтвержденных материалами уголовного дела, хотя, по смыслу уголовного закона, подобное обстоятельство должно учитываться при назначении наказания.

С учетом указанных данных приговор Гулькевичского районного суда, а также последующие судебные решения в части решения вопроса о наказании Шилина С.Л. подлежат изменению.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2005 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 6 июля 2005 г., постановление президиума Краснодарского краевого суда от 23 августа 2007 г., постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 26 ноября 2010 г. в отношении Шилина С. [] Л. [] изменить: смягчить назначенное ему по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание до 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий – []

Судьи: []