

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва.

27 августа 2002 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Борисова В.П. и Бурова А.А.**

рассмотрела 27 августа 2002 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного **Галямина В.Н.** на приговор Московского городского суда от 24 мая 2002 года, по которому

Галямин В.Н., не судимый,

осужден к лишению свободы по ст. 286 ч.3 п.п. «а, б, в» УК РФ на 8 лет, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах и заниматься деятельностью в области охраны правопорядка на срок 3 года, по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ на 12 лет, по ст. 226 ч.1 УК РФ на 5 лет, по ст. 166 ч.4 УК РФ на 7 лет, по ст. 127 ч.2 "«г» УК РФ на 3 года, по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно Галямину назначено 17 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах и заниматься деятельностью в области охраны правопорядка на срок 3 года.

На основании ст. 48 УК РФ Галямин лишен специального звания «капитан милиции».

Постановлено взыскать с Галямина в пользу [] милиции УВО при ГУВД [] рубля [] копейки в счет возмещения материального ущерба.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав объяснение осужденного **Галямина В.Н.** и адвоката **Климина А.П.** просивших приговор отменить, мнение прокурора **Карасевой С.Н.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Галямин признан виновным в превышении должностных полномочий, умышленном убийстве М [] и Т [], в хищении ог-

нестрельного оружия, в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, незаконном лишении свободы А [REDACTED], не связанным с его похищением, а также в незаконной перевозке и ношении огнестрельного оружия, при отягчающих обстоятельствах.

Преступление совершено 28 октября 2001 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Галямин свою вину не признал.

В кассационных жалобах (основной и дополнительных), осужденный Галямин указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что не убивал М [REDACTED] и Т [REDACTED], что это могли сделать посторонние лица или сам Т [REDACTED] убил М [REDACTED], затем застрелился сам, или, возможно, был застрелен своими компаньонами. Указывает, что сам подвергся нападению неизвестных лиц, которые его избили, забрали пистолет. Полагает, что он не является должностным лицом, так как фактически находился в отпуске и вышел на работу по просьбе дежурного. Считает, что свидетели дают ложные показания. Указывает на необъективность следствия и суда. Утверждает, что на следствии к нему применялись недозволенные методы, в том числе и гипноз. Утверждает, что обойма с патронами от его табельного пистолета и его служебное удостоверение, подброшены работниками милиции на место преступления. Потерпевший А [REDACTED] его оговаривает по указанию следствия. Утверждает, что автомобилем не завладевал, а воспользовался им в связи с чрезвычайной ситуацией, оружия не похищал и не перевозил. В момент происшествия был трезв, а выпил только дома вина. Считает, что суд не учел обстоятельства смягчающие его вину. Просит разобраться и принять справедливое решение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит, что вина Галямина в совершенных преступлениях подтверждается собственными показаниями Галямина на предварительном следствии, показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями экспертиз и другими материалами дела.

Так, из показаний Галямина, данных на предварительном следствии и признанных судом достоверными, видно, что во время дежурства в ночь с 28 на 29 октября 2001 года он распивал совместно с М [REDACTED] и Т [REDACTED] спиртные напитки, причем они выпили вместе не менее 3-х литров водки. В ходе распития спиртного между ним и Т [REDACTED] произошла ссора, в процессе которой Т [REDACTED] приставлял свой газовый пистолет к его голове. Сознает, что застрелил Т [REDACTED] и М [REDACTED], находясь в состоянии алкогольного опьянения, что, кроме него из его пистолета никто стрелять, не мог.

Из показаний потерпевшей М [] усматривается, что 28 октября 2001 года она видела мужа утром, когда он уходил на работу. В течение рабочего дня муж четыре раза звонил домой с работы, последний раз примерно в 22 часа. О смерти мужа узнала на следующий день.

Из показаний потерпевшей Т [] видно, что 28 октября 2001 года муж ушел на работу, в этот день он дежурил на проходной своей фирмы. Примерно в 20 часов она звонила мужу на работу, и он сообщил ей, что направляется домой. Однако домой муж пришел примерно в 0 часов 45 минут, сказал, что ему нужны деньги и попросил [] рублей. После того, как взял деньги ушел из дома, больше она его не видела.

Из показаний потерпевшего А [] усматривается, что в ночь с 28 на 29 октября 2001 года он находился в своем автомобиле, прогревал двигатель. В стекло водительской двери постучал мужчина, одетый в милицескую форму и бронежилет, как после узнал Галямин. В руках у него был пистолет. Галямин приставил к его голове пистолет и потребовал отвезти в []. Испугавшись за свою жизнь, он открыл дверь и Галямин сел на заднее сиденье. При этом он заметил, что Галямин держит в каждой руке по пистолету. Сев в автомобиль, Галямин приставил оба пистолета к его голове и, изменив свои первоначальные требования, потребовал отвезти его в []. Во время движения автомобиля Галямин угрожал ему убийством, поясняя, что в случае невыполнения его требований он, А [], будет третьим. Через некоторое время он (А []) попытался остановить автомобиль, под предлогом того, что нужно заправиться, однако Галямин не позволил ему этого сделать, и в качестве угрозы выстрелил в правое заднее стекло автомобиля. После этого в салоне автомобиля стало холодно, Галямин пожаловался на это и, воспользовавшись этим, он, под предлогом принести ему куртку из багажника, убежал.

Из показаний свидетеля Г [] видно, что вечером 28 октября 2001 года он находился по месту своей работы в автосервисе. Примерно в 22 часа 30 минут он выезжал с территории предприятия и видел в помещении проходной находившихся в состоянии алкогольного опьянения капитана милиции по имени В [] (Галямин), сержанта милиции и сотрудника предприятия по имени [] (Т []). При этом В [] и С [] вели себя агрессивно и, время от времени, наставляли друг на друга свои пистолеты, приводя их при этом в боевой состояние, путем передергивания затвора.

Суд первой инстанции тщательно проверил данные показания и дал им надлежащую оценку.

Судебная коллегия такую оценку, данную судом этим показаниям, находит правильной, поскольку они последовательны и согласуются с другими имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе:

с протоколом осмотра места происшествия;

с протоколом медицинского освидетельствования, из которого усматривается, что 29 октября 2001 года Галямин находился в состоянии алкогольного опьянения;

с актами судебно-медицинских экспертиз о том, что смерть Т [] наступила от огнестрельного ранения головы с повреждением черепа, головного мозга, мозговых оболочек, венозных синусов твердой мозговой оболочки и левой внутренней яремной вены, сопровождавшегося кровоизлияниями под мозговые оболочки, в мозговые желудочки и в ткань мозга. Причиной смерти М [] явились огнестрельные ранения головы и шеи, с повреждением головного мозга и левой подключичной артерии;

с актом медико-криминалистической экспертизы о том, что след пальца руки на бутылке, изъятый при осмотре места происшествия оставлен безымянным пальцем правой руки Галямина;

Доводы жалоб осужденного Галямина о том, что он не причастен к убийству М [] и Т [], что это сделали другие лица, являются несостоятельными, поскольку опровергаются его собственными показаниями на предварительном следствии, показаниями свидетеля Гарибяна, потерпевшего А [], а также заключениями судебно-медицинских экспертиз. Кроме того, как видно из материалов дела, Галямин на предварительном следствии не заявлял о причастности других лиц к убийству потерпевших. Суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив все версии в защиту осужденного и отвергнув их, обоснованно пришел к выводу о виновности Галямина в инкриминируемых ему деяниях. Обоснованным является и вывод суда расценившего данные доводы осужденного как средство защиты.

Несостоятельными являются и доводы осужденного о том, что он не является должностным лицом, поскольку, как установлено судом, Галямин, будучи старшим инспектором-дежурным полка милиции, то есть должностным лицом, находился на своем рабочем месте и совершил действия явно выходящие за пределы его полномочий, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан. Поэтому квалификация его действий по ст. 286 УК РФ является правильной.

Доводы осужденного о применении к нему недозволенных методов расследования, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Что касается доводов осужденного о том, что потерпевший А [REDACTED] и свидетели его оговаривают, то эти доводы проверялись судом в ходе судебного разбирательства и подтверждения не нашли.

Существенных нарушений норм УПК РСФСР, влекущих безусловную отмену приговора, по делу не выявлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Галямина в инкриминируемых ему преступлениях.

Действия Галямина квалифицированы правильно.

При назначении Галюмину наказания суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также данные, характеризующие его личность, в том числе и те, на которые он указывает в своей жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда от 24 мая 2002 года в отношении Галямина В [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.



ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ!
ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ!
ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ!
ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ!
ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ! ВНИМАНИЕ!

