



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О13-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Шалумова М.С. и Шмаленюка С.И.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы судебного производства по кассационной жалобе заявителя Маммадова Ф.Р.о. на определение Московского городского суда от 21 декабря 2012 года, которым

оставлена без удовлетворения жалоба **Маммадова**
Ф [REDACTED] **Р** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на
постановление заместителя Генерального прокурора
РФ о выдаче Маммадова Ф.Р.о. правоохранительным
органам Республики Казахстан.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения заявителя Маммадова Ф.Р.о. в режиме видеоконференцсвязи, и его защитника – адвоката Баранова А.А., поддержавших кассационную жалобу, мнение

прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей оставить определение суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 14 ноября 2012 года удовлетворен запрос Генеральной прокуратуры Республики Казахстан и принято решение о выдаче Маммадова Ф.Р.о. правоохранительным органам Республики Казахстан для привлечения его к уголовной ответственности за убийство по п. «ж» ч. 2 ст. 96 УК РК.

Маммадов Ф.Р.о., не согласившись с решением заместителя Генерального прокурора РФ о выдаче, обжаловал его в соответствии со ст. 463 УПК РФ в Московский городской суд, по месту задержания и содержания под стражей, который оставил жалобу без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель Маммадов Ф.Р.о. высказывает несогласие с определением суда, поскольку считает себя непричастным к преступлению, за которое он выдан. По мнению заявителя, совершившие это преступление лица находятся в розыске, дело было рассмотрено судом без учета его пояснений, а предоставленный ему защитник не владел необходимой информацией по существу его дела. Заявитель опасается угрозы своей жизни и возможного незаконного обращения со стороны властей Республики Казахстан в случае его выдачи, полагая выводы суда об обратном неверными.

Изучив материалы судебного производства, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным, а кассационную жалобу заявителя не подлежащей удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ, Российская Федерация в соответствии с международным договором РФ или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории России, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону РФ и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Таким международным договором для Российской Федерации и Республики Казахстан является Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенная между государствами СНГ в г. Минске 22.01.1993, ратифицированная Россией Федеральным законом от 04.08.1994 № 16-ФЗ и вступившая для России в силу с 10.12.1994.

Выдача возможна при соблюдении условий, перечисленных в ч. 3 ст. 462 УПК РФ, и отсутствии обстоятельств, перечисленных в ст. 464 УПК РФ.

В соответствии со ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Аналогичные нормы о сроках давности привлечения к уголовной ответственности действуют в УК Республики Казахстан.

Перечисленные требования уголовного и уголовно-процессуального законов судом при рассмотрении жалобы Маммадова Ф.Р.о. учтены в полном объеме.

Как следует из материалов, Маммадов Ф.Р.о. является гражданином Республики Азербайджан. Гражданства другого государства, в том числе Российской Федерации, Маммадов Ф.Р.о. не имеет и с ходатайством о предоставлении ему такого гражданства он не обращался, убежище в России ему не предоставлялось, постоянного места жительства и регистрации на территории России, а также статуса беженца, он не имеет.

Суд, признавая постановление заместителя Генерального прокурора РФ обоснованным, правильно исходил из того, что правоохранительными органами Республики Казахстан в отношении Маммадова Ф.Р.о. расследуется уголовное дело, по которому Маммадов Ф.Р.о. обвиняется в совершении убийства С [REDACTED] по предварительному сговору с другим лицом, с применением ножа, то есть в совершении деяния, которое уголовным законом Российской Федерации (п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ) отнесено к категории особо тяжких преступлений.

Согласно имеющимся в материалах копиям документов, постановлением Актауского городского суда Мангистауской области от 16 июня 2012 года в отношении Маммадова Ф.Р.о. санкционирована мера пресечения в виде ареста. 15 июня 2012 года Маммадов Ф.Р.о. объявлен в розыск. Срок давности его уголовного преследования за данное преступление, совершенное в апреле 2012 г., не истек.

Данные о возможности незаконного преследования Маммадова Ф.Р.о. в Республике Казахстан в судебном заседании не установлены, а Генеральной прокуратурой РК представлены по этому поводу соответствующие гарантии, которые судом признаны достаточными.

Доводы Маммадова Ф.Р.о. о непричастности к совершению деяния, за совершение которого компетентные органы Республики Казахстан требуют

его выдачи, не могли являться предметом рассмотрения Московского городского суда, о чем правильно указано в определении.

Заявление Маммадова Ф.Р.о. о возможной угрозе его жизни и возможном незаконном обращении с ним в случае выдачи тщательно проверялось судом первой инстанции, по результатам проверки суд пришел к обоснованным выводам о том, что каких-либо предусмотренных законом препятствий для выдачи Маммадова Ф.Р.о. правоохранительным органам Республики Казахстан не имеется. Стороной защиты каких-либо конкретных фактов, свидетельствующих о реальной опасности преследования Маммадова Ф.Р.о. в Республике Казахстан по социальным и политическим мотивам и жестокого обращения с ним, не приведено, а доводы защиты, указанные в жалобе Маммадова Ф.Р.о., направленной в Московский городской суд, и в кассационной жалобе, представляют собой лишь ни на чем не основанные предположения.

Таким образом, нарушений условий, указанных в ч. 3 ст. 462 УПК РФ, либо обстоятельств, перечисленных в ст. 464 УПК РФ, препятствующих выдаче Маммадова Ф.Р.о., судом не установлено.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с указанными выводами суда и полагает, что при таких обстоятельствах Московский городской суд обоснованно признал принятое заместителем Генерального прокурора РФ решение о выдаче Маммадова Ф.Р.о. правоохранительным органам Республики Казахстан соответствующим законодательству Российской Федерации и международно-правовым актам, ратифицированным Российской Федерацией, и в частности, Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение Московского городского суда от 21 декабря 2012 года в отношении **Маммадова Ф. [] Р. []** оставить без изменения, а кассационную жалобу заявителя Маммадова Ф.Р.о. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи