



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-О13-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,

судей Безуглого Н.П., Пелевина Н.П.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Афонасьева А.Н. и Селенского Д.В., адвокатов Дворецкого Л.М., Куликова В.А. и Кирсанова А.Ю., общественного защитника Селенской И.А. на приговор Брянского областного суда от 30 июля 2012 года, которым

Афонасьев А. [] Н. []

[] несудимый

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.286 УК РФ сроком на 2 года;
- по п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ сроком на 8 лет с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, с

выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 2 года, со штрафом в размере 1800000 рублей, с лишением специального звания – капитан полиции.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 2 года, со штрафом в размере 1800000 рублей, с лишением специального звания – капитан полиции с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Селенский Д. [REDACTED] В. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.286 УК РФ сроком на 2 года;

- по п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ сроком на 8 лет с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 2 года, со штрафом в размере 1800000 рублей, с лишением специального звания – старший лейтенант полиции.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 2 года, со штрафом в размере 1800000 рублей, с лишением специального звания – старший лейтенант полиции с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено в соответствии с п. «а» ч.1 ст.104-1 УК РФ в солидарном порядке конфисковать у Афонасьева А.Н. и Селенского Д.В. [REDACTED] рублей и обратить их в доход государства.

Приговором суда Афонасьев А.Н. и Селенский Д.В. признаны виновными в том, что являясь должностными лицами, совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение прав гражданина, а также группой лиц по предварительному сговору лично получили взятку в виде денег в значительном размере за незаконное бездействие.

Преступления совершены в августе 2011 года на территории г. [REDACTED] при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., объяснения осужденных Афонасьева А.Н. и Селенского Д.В. в режиме видеоконференц-связи, их адвокатов Куликова В.А., Дворецкого Л.М. и Кирсанова А.Ю. просивших об отмене приговора по доводам жалоб, мнение прокурора Морозовой Л.М. полагавшей оставить приговор без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

- осужденный Афонасьев А.Н., не соглашаясь с приговором, указывает, что выводы суда о том, что состоявшийся разговор между ним, Селенским и братьями Л [REDACTED] был о денежных средствах за не привлечение Л [REDACTED] к уголовной ответственности, сделан не на заключении экспертов, а на предположениях. Денежные средства якобы переданные в качестве взятки в ходе осмотров и обысков не обнаружены, а выводы суда о том, что у Афонасьева и Селенского было достаточно времени, чтобы распорядиться ими, ничем не подтверждены, поскольку они были сразу же задержаны в здании отдела полиции. Считает, что результаты ОРМ проведенные в отношении него и Селенского являются недопустимыми доказательствами, поскольку сам диск с результатами ОРМ был представлен в судебное заседание не процессуальным путем. Поэтому все проведенные на основании этого диска экспертизы также являются недопустимыми доказательствами. Указывает, что документы, на основании которых в отношении него и Селенского проводились оперативно-розыскные мероприятия, не соответствуют действительности, а в частности даты их вынесения, неправильная дата рождения Селенского и его специальное звание, неправильные даты проведения ОРМ. Обращает внимание, что понятыми при проведении следственных действий являлись одни и те же лица, которые работают водителями в следственном комитете [REDACTED] области и являются заинтересованными лицами. В нарушение требований закона, в одно и то же время с их участием проводилось несколько следственных действий. Считает, что было нарушено его право на защиту, поскольку в момент их задержания, досмотра места происшествия не были допущены их адвокаты,

которые находились в помещении отделения полиции. В приговоре не получило своей оценки и то обстоятельство, что Л [] находился в состоянии наркотического опьянения и он с Селенским обязан был доставить его отделение полиции для выяснения обстоятельств. По мнению автора жалобы, он не нарушал каких-либо прав Л [], а, следовательно, не мог превысить свои должностные полномочия. Указывает, что суд, не обладая специальными познаниями в области проведения фоноскопических экспертиз, сделал предположительный вывод о принадлежности голосов записанных на диске. В суде также не выяснен вопрос о том, когда и кем была получена специальная аппаратура, которая применялась при ОРМ. При задержании на руках у него и Селенского не было обнаружено красящего вещества «Пыль-2», что подтверждается показаниями криминалиста А []. Считает, что в нарушение требований закона проверки показаний на месте с участием Л [] и Л [] проведены в одно и тоже время. С учетом данных о личности Л [] его показания нельзя признать правдивыми. Несмотря на противоречия в показаниях Афонасьева, Селенского и Л [] по вопросу культивирования наркотических средств на огороде последнего, смотр огорода произведен не был. Указывает, что в приговоре не указаны все государственные обвинители, которые участвовали в судебном заседании. Судом в приговоре необоснованно сделана ссылка на Закон « О полиции», которого не существует. Ссылается на то, что в протоколе судебного заседания не полно указаны все вопросы стороны защиты в которых они пытались доказать, что в отношении него и Селенского была провокация. Обращает внимание, что находящиеся в материалах дела справки из СУ СК РФ по [] области, УФСБ по [] области, копия приказа, были получены незаконным способом, поскольку вопрос об их запросе, а также приобщении к материалам дела в судебном заседании не обсуждался. В последующем эти документы, как доказательства, были положены в основу приговора, чем нарушено его право на защиту. В материалах дела допущены исправления в датах поступления уголовного дела прокурору. Просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение. Также высказывает несогласие с постановлениями Брянского областного суда от 14 мая 2012 года и 17 мая 2012 года о продлении ему срока содержания под стражей и просит об их отмене.

- осужденный Селенский Д.В., высказывая свое несогласие с приговором, указывает, что в приговоре не указаны все государственные обвинители, участвующие в судебном заседании. Выводы суда, изложенные в приговоре, являются противоречивыми и носят предположительный характер. Считает, что в материалах дела нет доказательств, которые бы свидетельствовали бы, что на территории приусадебного участка Л [] Н. [] произрастала конопля, и он с Афонасьевым изъяв ее не задокументировали данный факт. Приводя анализ исследованных доказательств, Селенский утверждает, что в судебном заседании установлено, что Л [] Н. [] уже выходил из дома с пакетом, в

котором находилась зеленая масса, которая была пригодна к употреблению, а не вырванные кусты конопли. В суде также нашло подтверждение, что находясь на остановке общественного транспорта, Л. [] Н. [] нарушал общественный порядок. Утверждает, что задержание Л. [] Н. [] произведено законно, о чем свидетельствует собранный ими материал об административном правонарушении. Поэтому вывод суда о том, что Л. [] Н. [] не совершал административного правонарушения, является необоснованным. Судом не выяснялся вопрос о правомочности свидетеля Ц. [] [] принимать решение по административному материалу в отношении Л. [] Н. []. Считает, что Л. [] Н. [] находился в отделении полиции законно, что по его мнению подтверждается документами. Сам Л. [] Н. [] никаких жалоб и заявлений в связи с его задержанием не высказывал. О законности задержания Л. [] Н. [], по мнению автора жалобы, свидетельствует и ответ заместителя начальника УМВД по [] области о том, что с учетом показаний свидетелей имелись основания полагать, что Л. [] Н. [] было совершено административное правонарушение. Перечисляя в жалобе выводы суда, изложенные в приговоре, Селенский считает, что суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения. В суде не установлено, был ли вообще предмет взятки – деньги, поскольку они не обнаружены, а документы проведения ОРМ вызывают сомнение. В документах о проведении ОРМ указаны дата и год его проведения не соответствующая действительности. Считает, что они незаконно были задержаны сотрудниками ОРЧ СБ УМВД РФ по [] области, а в их кабинетах проводился не осмотр, а обыск. Изъятие документом с их кабинетов было проведено с нарушением закона. Судом не проверено и не получило оценки в приговоре то обстоятельство, что несоответствие подписи свидетеля Ч. [] могло произойти из-за того, что документ он подписывал «на весу». Считает выводы суда о том, что вещество, которым были помечены денежные средства, попали на руку Селенского при контакте с деньгами, необоснованны, поскольку это вещество могло попасть ему на руки от вещей, которые он брал у Л. [] Е. [], а в частности пачка сигарет, зажигалка. Считает, что представленные суду компакт-диски с аудиозаписями ОРМ, является недопустимым доказательством, как и сделанные на его основании заключения экспертов. Судом необоснованно сделан вывод о принадлежности голосов ему и Афонасьеву, при прослушивании аудиозаписи сделанной в результате ОРМ, при отсутствии экспертного заключения об этом. В кассационной жалобе осужденного приводится свой анализ разговора состоявшегося в отделении полиции между Селенским и Л. [] Е. [], который, по его мнению, свидетельствует, что Селенский не желает разговаривать с последним, прерывает его и предлагает ему уходить домой. Не нашли своего подтверждения и выводы суда о том, что Афонасьев и Селенский сокрыли предмет взятки – деньги, поскольку они не были обнаружены. По мнению автора жалобы, суд необоснованно признал показания Л. [] Е. [] достоверными и положил в основу приговора, поскольку последний, является

братом задержанного Л. [] Н. [] а также сам употреблял марихуану. А целью обращения его в правоохранительные органы было помочь брату избежать уголовной ответственности. Указывает, что сторона обвинения, в нарушение закона, после представления доказательств, инициировала запрос доказательств по делу и в последующем представила их суду, который положил их в основу приговора. Суд также положил в основу приговора как доказательство – постановление заместителя начальника ОП- [] УВД РФ по г. [] Ц. [], которое не исследовалось в судебном заседании. Суд самостоятельно занимался сбором доказательств вины подсудимых, а в частности справки СУ СК РФ [] области о том, что водители СУ принимавшие участие в качестве понятых являются неатестованными работниками. Указанная справка также не была исследована в судебном заседании, однако положена в основу приговора, чем нарушено его право на защиту. Считает, что отсутствие в последних судебных заседаниях потерпевшего Л. [] Н. [] и рассмотрение дела в его отсутствие без обсуждения этого вопроса сторонами, свидетельствует о формальном подходе рассмотрения дела. Считает, что при проведении в отношении него ОРМ были допущены нарушения, которые выразились в том, что постановление о проведении этого оперативного мероприятия утверждено не руководителем органа, а его заместителем. Просит отменить приговор, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Дворецкий Л.М., в интересах осужденного Селенского Д.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленных в судебном заседании, не подтверждены доказательствами, имеют существенные противоречия. Судом также допущено нарушение уголовно-процессуального закона и неправильно применен уголовный закон. Принимая частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, суд в нарушение требований закона не принял процессуального решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в этой части. Считает, что суд необоснованно сформулировал обвинение подсудимых по ч.5 ст.290 УК РФ в части того, что они получили взятку за незаконное бездействие, которое выразилось в сокрытии факта незаконного культивирования Л. [] растений, содержащих наркотические средства, и не принятие предусмотренных законом мер по привлечению их к уголовной ответственности. Тогда как указанное бездействие государственный обвинитель просил исключить из обвинения подсудимых. Указывает, что судом и государственным обвинителем, без обсуждения вопросов об истребовании сведений сторонами, были истребованы, получены и приобщены к материалам уголовного дела несколько документов, которые были использованы судом в приговоре как доказательства вины подсудимых, что противоречит закону. Считает, что суд, отказывая стороне защиты в удовлетворении ходатайства об исключении из числа доказательств результатов ОРД и основанных на них

заклучений экспертиз, в тоже время ссылается на информацию врио начальника УФСБ по Брянской области. Вопросы получения данного письма, направления запроса об исследовании сведений в судебном заседании сторонами не обсуждался. Данное письмо было представлено стороной обвинения, о приобщении данного письма к материалам дела, сторона защиты возражала, поскольку оно получено вне процессуальной деятельности. Аналогичным образом суду была представлена справка из СУ СК по [REDACTED] области. По мнению автора жалобы, указанные действия суда свидетельствуют о его не объективном и явно обвинительном уклоне рассмотрения данного уголовного дела. Обращает внимание, что выводы суда о том, что при прослушивании стенограммы им установлено, что участниками разговора были Селенский Афонасьев, являются предположением, поскольку они не подтверждены экспертными заключениями. Считает, что сформулированное Селенскому обвинение по ч.1 ст.186 УК РФ не обоснованно, не мотивировано и не подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. Так в приговоре не указано, конкретно какие нормы нарушены подсудимым и в чем это нарушение выразилось. Адвокат утверждает, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что факт административного правонарушения со стороны Л [REDACTED] Н [REDACTED] на остановке « [REDACTED] » имел место в указанное время. При этом судом не принято во внимание, что у Л [REDACTED] Н [REDACTED] после его задержания установлен факт употребления им марихуаны. Поэтому подсудимые имели право, на составление протокола в отношении Л [REDACTED] Н [REDACTED]. В судебном заседании Л [REDACTED] Н [REDACTED] заявил, что никаких негативных последствий для него в результате действия сотрудников полиции не наступило. Адвокат также указывает, что приговор суда не мотивирован, имеет существенные противоречия, которые судом не устранены. В своих дополнениях адвокат ссылается на то, что государственный обвинитель, избегая отказа от обвинения и вынесения решения о прекращении уголовного преследования, прибегнул к необоснованному изменению квалификации действий подсудимого Селенского. Считает, что суд необоснованно квалифицировал одни и те же действия Селенского по ст.286 УК РФ и ч.5 ст.290 УК РФ, при этом такая квалификация противоречивой. В приговоре не указано, в чем должны выразиться действия Селенского по «привлечению к уголовной ответственности Л [REDACTED] Н [REDACTED]», поскольку оперативный сотрудник уголовного розыска не наделен такими полномочиями. Считает, что после самоотвода государственного обвинителя Заболотского А.Г., суд необоснованно начал судебное заседание с начала и повторил проведенные ранее действия, в частности допрос свидетеля Л [REDACTED] Н [REDACTED], который изменил свои показания при повторном допросе. Новое начало производства разбирательства дела лишило суд возможности дать оценку первоначальным показаниям указанного свидетеля. Просит отменить приговор, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Куликов В.А., в интересах осужденного Афонасьева А.Н., не соглашаясь с приговором, считает его не обоснованным, несправедливым и вынесенным на основании фальсифицированных материалов. Излагая фактические обстоятельства, которые, по мнению адвоката, были установлены в судебном заседании, указывает, что судом при этом были взяты во внимание только доказательства стороны обвинения, а анализ доказательств стороны защиты, во внимание не принят. Судом сделана ссылка на нарушение подсудимыми Закона «О полиции», который не существует. Приводя анализ показаний братьев Л [] и других доказательств по делу, адвокат утверждает Л [] Н [] и Л [] Е [] дают неправдивые показания, с целью уйти от уголовной ответственности за незаконные операции с наркотиками. Считает, что судом необоснованно не признан в качестве доказательства заключение специалиста. Утверждает, что протоколы проверки показаний на месте с участием Л [] Н [] и Л [] Е [] получены с нарушением уголовно-процессуального закона, а поэтому не могут признаваться допустимыми доказательствами. По мнению адвоката, в судебном заседании был установлен факт отсутствия растений конопли на приусадебном участке домовладения, где проживали братья Л [], что свидетельствует о неправдивости их показаний. Подвергая в своей жалобе сомнению все выводы суда, адвокат ссылается на доказательства, которые, по его мнению, свидетельствуют о невиновности подсудимого Афонасьева в совершении инкриминируемых ему преступлений и предвзятости суда при рассмотрении уголовного дела судом. Считает, что результаты ОРМ, как и проведенные по ним экспертизы являются не допустимыми, поскольку получены с нарушением закона. Никаких данных, в том числе и из аудиозаписи, свидетельствующих о том, что осужденные обсуждали темы о деньгах, не имеется. Считает, что судом не было принято во внимание, что Л [] Н [] действительно совершил мелкое хулиганство в общественном месте, на что и были составлены документы сотрудниками полиции Афонасьевым и Селенским, кроме того в момент задержания Л [] находился в состоянии наркотического опьянения. Обращает внимание, что задержание осужденных было совершено с нарушением закона, поскольку они были лишены возможности пользоваться услугами адвокатов. Кроме того указывает, что в документах о проведении ОРМ не соответствуют дата и год его проведения. Просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

- общественный защитник Селенская И.А., в интересах осужденного Селенского Д.В., считая приговор незаконным и необоснованным, поскольку: выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, судом не учтены обстоятельства которые могли существенно повлиять на его выводы, судом нарушен уголовно-процессуальный закон и неправильно применен уголовный закон. Считает, что суд самостоятельно сформулировал обвинение подсудимых по ч.5 ст.290 УК РФ в части того, что они получили взятку за незаконное

бездействие, которое выразилось в сокрытии факта незаконного культивирования Л [] растений, содержащих наркотические средства, и не принятие предусмотренных законом мер по привлечению их к уголовной ответственности. Тогда как указанное бездействие государственный обвинитель просил исключить из обвинения подсудимых. Указанные действия суда нарушают право осужденного на защиту. Суд не мотивировал и вообще не отразил в приговоре заключение и предложение государственного обвинителя о квалификации действий подсудимых. Обращает внимание, что судом и государственным обвинителем, без обсуждения вопросов об истребовании сведений сторонами, были истребованы и получены документы, которые необоснованно в качестве доказательств положены в основу приговора. Указывает, что выводы суда о том, что при прослушивании стенограммы им установлено, что участниками разговора были Селенский Афонасьев, являются предположением, поскольку они не подтверждены экспертными заключениями. Указанные выводы свидетельствуют о необъективности суда при рассмотрении данного уголовного дела. Считает, что в судебном заседании был установлен факт административного правонарушения Л [] Н. [] на остановке « [] ». Кроме того, судом не принято во внимание, что у Л [] Н. [] после его задержания был выявлен факт употребления им марихуаны. Поэтому подсудимые имели право на составление протокола в отношении Л [] Н. [] Ссылается на то, что Л [] Н. [] в своем объяснении возражений в связи с его задержанием не высказывал, а в судебном заседании заявлял, что никаких негативных последствий для него в результате действия сотрудников полиции не наступило. По мнению автора жалобы, приговор суда не мотивирован, имеет существенные противоречия, которые судом не устранены. Просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Кирсанов А.Ю., в интересах осужденного Селенского Д.В., не соглашаясь с приговором и приводя в жалобе установленные судом обстоятельства указывает, что несмотря на наличие противоречий между фактическими обстоятельствами дела и выводами суда о квалификации действий Селенского, приговор не содержит указаний на устранение противоречий в доказательствах, которыми суд обосновывает квалификацию действий осужденных составом вменяемых преступлений (ст.286 УК РФ и ст.290 УК РФ). При этом, по мнению адвоката, квалификация действий по ч.5 ст.290 УК РФ опровергает полностью доказанность вины, мотивы и основания, положенные в основу обвинения по ч.1 ст.286 УК РФ, и наоборот. Указывает, что суд нарушил нормы материального права в части назначения Селенскому по ч.5 ст.290 УК РФ, поскольку назначил по данной статье несколько дополнительных наказаний. Просит отменить приговор, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В своих возражениях на кассационные жалобы осужденных Селенского Д.В., Афонасьева А.Н., адвокатов Куликова В.А., Дворецкого Л.М. и общественного защитника Селенской И.А., государственный обвинитель Ворон М.А. считая приговор суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таким, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и правильном применении уголовного закона.

Эти требования закона при рассмотрении данного уголовного дела нарушены.

Как следует из постановлений о привлечении в качестве обвиняемых Афонасьева и Селенского и обвинительного заключения, они обвинялись в том, что получили взятку в виде денег в сумме [] рублей от Л [], Е. [], за незаконное бездействие – сокрытие факта незаконного культивирования растений, содержащих наркотическое средство и непринятия мер к привлечению последнего к уголовной ответственности за незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства, то есть за неисполнение своих непосредственных должностных обязанностей, регламентированных п.п.2,3 ч.1 ст.2, п.п.1,2,10 ч.1 ст.12 закона «О полиции», п.п.5.2, 5.3, 14.1, 14.3 положения об отделе полиции.

Таким образом, как это следует из обвинения, незаконное бездействие Афонасьева и Селенского выразилось в сокрытии факта незаконного культивирования растений, содержащих наркотическое средство и непринятия мер к привлечению последнего, т.е. Л [] Е. [] к уголовной ответственности за незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства, то есть за неисполнение своих непосредственных должностных обязанностей.

Выступая в прениях, государственный обвинитель просил исключить из обвинительного заключения (стр.31, 204) фразу «сокрытие факта незаконного культивирования растений, содержащих наркотическое средство и непринятия мер к привлечению последнего к уголовной ответственности за незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства». При этом в отношении кого и в чем конкретно выразилось незаконное бездействие Афонасьева и Селенского, государственным обвинителем не указано, то есть поддержанное государственным обвинителем обвинение является не конкретным.

Суд, квалифицируя действия Афонасьева и Селенского по п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ указал, что незаконное бездействие подсудимых выразилось в сокрытии факта незаконного культивирования Л [] Н. [] растений, содержащих наркотические средства, и непринятие предусмотренных законом мер по привлечению его к уголовной ответственности.

Таким образом, в нарушение требований ст.252 УПК РФ суд изменив и дополнив поддержанное государственным обвинителем обвинение, вышел за его пределы, чем нарушил право Афонасьева и Селенского на защиту.

Наряду с этим, государственный обвинитель в прениях отказался от обвинения в отношении Афонасьева по ч.1 ст.286 УК РФ (эпизод обвинения по заявлению К [] [] за недоказанностью совершения им инкриминированного преступления.

Вместе с тем суд, хотя и указал в приговоре, что в соответствии с требованиями ч.7 ст.246 УПК РФ признал частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, однако никаких процессуальных решений по заявленному отказу от обвинения не принял и в нарушение требований ст.134 УПК РФ не рассмотрел вопрос о признании за Афонасьевым права на частичную реабилитацию.

Кроме того, приводя в приговоре анализ фонограмм разговоров, полученных в результате проведенного ОРМ и описывая последовательность действий и разговора между конкретными лицами, суд делает вывод о принадлежности устной речи содержащейся на компакт-дисках: обозначенной как М1 – Селенскому, М2 – Л [] Е. [], М3 – Л [] Н. [], М4 – Афонасьеву.

Такой вывод суда, даже с учетом участия в исследовании этих фонограмм потерпевшего Л [] Н. [] и свидетеля Л [] Е. [], не может быть сделан без их экспертного исследования и мотивированных выводов экспертов об идентификации, произведенной на компакт-дисках речи а, следовательно, указанные выводы суда основаны на предположениях, что является недопустимым.

Судебная коллегия считает, что допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, а поэтому приговор суда не может быть признан законным и обоснованным, он подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство.

Пересмотр постановлений Брянского областного суда от 14 мая 2012 года и 17 мая 2012 года о продлении Афонасьеву срока содержания под стражей, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе осужденного, не может быть пересмотрен в кассационном порядке и подлежит пересмотру в порядке главы 48 УПК РФ.

Оснований для изменения меры пресечения Афонасьеву и Селенскому в связи с отменой приговора и направления дела на новое рассмотрение Судебная коллегия не усматривает с учетом тяжести предъявленного обвинения, а также тех обстоятельств, которые послужили поводом к избранию им такой меры пресечения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Брянского областного суда от 30 июля 2012 года в отношении Афонасьева А [] Н [] и Селенского Д [] В [] отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Избрать Афонасьеву А.Н. и Селенскому Д.В. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, то есть по 6 мая 2013 года.

Председательствующий []

Судьи []