



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 45 - О12 - 85

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А.,
судей Скрябина К.Е., Хомицкой Т.П.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Бильдина А.Ф. на приговор Свердловского областного суда от 12 ноября 2012 года, которым

Русаков С [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере сорокакратной суммы взятки в сумме 800 000 рублей с лишением права занимать должности рядового и начальствующего состава в органах

внутренних дел и иных правоохранительных органах Российской Федерации на 2 года.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Русаков признан виновным в покушении на получение должностным лицом взятки за незаконное бездействие.

Преступление совершено в г. [REDACTED] [REDACTED] области в сроки и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступление адвоката Бильдина А.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе адвокат Бильдин А.Ф. в интересах осужденного Русакова С.В. просит приговор отменить. Приводит собственный анализ доказательств по делу, оспаривает достоверность показаний свидетеля К [REDACTED], указывает на оговор, на противоречия его показаний об условиях передачи денег показаниям осужденного и свидетеля А [REDACTED]. Разъясняет содержание показаний осужденного о получении им денег от К [REDACTED] в долг в связи с тяжелым материальным положением. Считает, что Русаков не мог и не должен был составлять рапорт об обнаружении преступления и регистрировать его, указывает на отсутствие заявления К [REDACTED] о преступлении, на вынесение двух постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, оспаривает признак получения Русаковым взятки за незаконное бездействие. Обращает внимание на отрицательные характеристики К [REDACTED]. Заявляет о нарушении порядка проведения оперативно – розыскных мероприятий, ссылается на замену постановления, на отсутствие оснований и судебного решения для их проведения.

В своих возражениях государственный обвинитель Щибрик М.Г. считает, что доводы кассационной жалобы не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность осужденного в покушении на получение взятки подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Доводы кассационной жалобы, оспаривающие доказанность условий и действий Русакова по получению взятки, нельзя признать обоснованными.

Свидетель К [] показал, что Русаков пришел к нему в дом, сообщил, что он подозревается в краже имущества П [], забрал документы и вызвал в отдел полиции, где требовал написать явку с повинной, отобрал объяснение, а затем предложил передать [] рублей за то, что в отношении него не будет возбуждено уголовное дело. Он согласился на условия Русакова, пообещал передать тому вечером [] рублей, остальную сумму на следующий день, после чего сообщил о требованиях Русакова в отдел безопасности. В своем доме под контролем передал Русакову [] рублей, после чего Русакова задержали.

Такие показания свидетеля К [] соответствуют другим уличающим доказательствам и обоснованно признаны достоверными. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих об оговоре осужденного со стороны К [], не имеется.

Из осмотра видеозаписи следует, что Русаков получил от К [] денежные средства и подтвердил условия их получения.

В ходе осмотра места задержания Русакова были изъяты денежные средства в сумме [] рублей, использованные при проведении оперативно – розыскных мероприятий.

Свидетели А [], Я [], С [], Л [] подтвердили, что по заявлению К [] о характере требований участкового уполномоченного Русакова были проведены оперативно – розыскные мероприятия, в ходе которых Русаков получил от К [] [] рублей, после чего был задержан.

Свидетели Р [] и С [] также подтвердили обстоятельства задержания Русакова, который при проверке содержимого карманов выбросил деньги на землю.

Свидетели Н [], П [], П [] подтвердили, что по их сообщению о совершении кражи, в которой подозревали К [] участковый уполномоченный Русаков получал от них письменные объяснения.

В ходе предварительного следствия эти письменные объяснения П [] и Н [] были изъяты в служебном кабинете Русакова.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал правильный вывод о виновности Русакова в покушении на получение взятки, обоснованно отвергая версию осужденного о получении денег от К [] в долг по устному договору займа.

Квалификация действий осужденного по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 290 УК РФ является правильной.

Вывод суда о наличии признака покушения на получение взятки за незаконное бездействие подробно мотивирован в приговоре и основан на материалах дела о том, что передача взятки Русакову, являвшегося должностным лицом – участковым уполномоченным отдела полиции № [] ММУ МВД России [] была обусловлена неисполнением им своих должностных обязанностей по регистрации и проведению проверки сообщения П [] о краже.

Ссылки кассационной жалобы на решения об отказе в возбуждении уголовного дела по событиям кражи, в силу вышеуказанных данных не влияют на правильность вывода суда о виновности Русакова.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Оперативно – розыскные мероприятия были проведены в соответствии с требованиями закона на основании соответствующего

постановления, их результаты получили доказательственное значение и оценку в совокупности с другими доказательствами по делу. Ссылки кассационной жалобы на внесение уточнения в содержание постановления об их проведении являлись предметом проверки, и не ставят под сомнение обоснованность указанного постановления, вынесенного соответствующим лицом, что получило надлежащую оценку в приговоре.

Наказание осужденному определено с учетом всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение, в том числе с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности Русакова.

Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 12 ноября 2012 года в отношении Русакова С [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Бильдина А.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи