



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-О12-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«9» января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Шалумова М.С.
судей	Пелевина Н.П. и Истоминой Г.Н.
при секретаре	Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 9 января 2013 года кассационную жалобу осуждённого Опарина К.В. на приговор Пензенского областного суда от 23 октября 2012 года, по которому

ОПАРИН К [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

25 марта 2003 года по ст.ст. 105 ч. 2 пп. «в», «з», 162 ч. 3 п. «в», 158 ч. 3 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

2 июня 2003 года, с учётом внесённых в приговор изменений, по ст. 161 ч. 2 пп. «а», «в», «г» УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобождён 15 августа 2011 года по отбытии срока;

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 пп. «а», «з» УК РФ к 17 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначен 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Опарина К.В. в пользу Ш [] [] рубль в возмещение ущерба и [] рублей компенсации морального вреда.

Опарин К.В. признан виновным в совершении разбойного нападения на Ш [] и Ш [] с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших и их убийстве, сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 13 января 2012 года в г. [] [] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение адвоката Баранова А.А., поддержавшего кассационную жалобу с дополнением по изложенным в них доводам, мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Опарин К.В. в судебном заседании виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Опарин К.В. указывает, что органами предварительного следствия и судом не приняты во внимание его доводы о травмах головы в прошлом и нахождении на лечении в психиатрической больнице пос. [] области, откуда не были истребованы необходимые медицинские документы для объективного исследования его психического состояния. В проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы в институте им. Сербского ему было необоснованно отказано. Считает, что инкриминируемое ему деяние он совершил в состоянии невменяемости, и нуждается в лечении, однако его необоснованно осудили при отсутствии умысла на убийство, поскольку полез в дом потерпевших лишь для отыскания еды, так как они не рассчитались с ним за работу. Характеризующие его данные взяты с предыдущего уголовного дела, показания у него получены в болезненном состоянии, без разъяснения его прав. Протокол следственного эксперимента не отражает фактических обстоятельств дела, что свидетельствует о фальсификации доказательства. Просит принять справедливое решение, с учётом доводов его жалобы.

В возражении на кассационную жалобу осуждённого Опарина К.В. государственный обвинитель Атаев Р.Д. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Опарина К.В. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Опарина К.В. в судебном заседании усматривается, что после распития спиртного в баре он решил пойти домой к предпринимателям Ш [] и потребовать от них деньги в сумме около [] рублей, не выплаченных ему за период работы в их магазине в сентябре-октябре 2011 года. Подойдя к дому около часа ночи, он испугался возможного конфликта с ними и отказа в возврате ему долга, а поэтому решил эти деньги украть.

С этой целью он проник во двор дома потерпевших, а затем через форточку в дом, где в нескольких комнатах ничего не нашёл. Зайдя в комнату, где на диване спал Ш [] он осмотрел мебельную стенку, но денег не нашёл и пошёл к выходу. В это время проснулся Ш [] и стал спрашивать, кто здесь находится, а потом вскочил с дивана и стал угрожать застрелить его, после чего он услышал звук открываемого ружейного чехла. В порядке самообороны он подбежал к потерпевшему, левой рукой схватил ствол ружья, а правой стал наносить ему удары ножом.

В комнату забежала Ш [] и бросила в него вазу, которая попала ему в руку, а из ружья произошёл выстрел в сторону выхода из комнаты, после чего он ещё нанёс Ш [] удары ножом, и тот упал на пол, а он забрал у него ружьё и отбросил его к порогу. Находясь в состоянии сильного душевного волнения, он перестал осознавать и контролировать свои действия, смутно помнит нанесение ударов ножом Ш [] а когда понял, что потерпевшие мертвы, решил осмотреть соседнюю комнату и в женской сумке нашёл пакет с деньгами, которые забрал и из дома ушёл, выбросив по дороге перчатки и нож. Затем он зашёл к К [] у которого оставлял свою сумку с вещами, забрал её и ушёл, после чего переоделся в другие одежду и обувь, а в которых был в доме Ш [] положил в пакет и позднее выбросил в г. [] На следующий день приобрёл в привокзальных магазинах ноутбук, DVD-плеер, мобильные телефоны, сим-карты и модемы, уехал в [], а затем в г. [] где и был задержан. Остальные деньги потратил на личные нужды.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённого Опарина К.В. судом были оглашены его показания, данные на следствии при допросах в качестве обвиняемого с соблюдением его процессуальных прав, в том числе, и права на защиту.

Из них следует, что потерпевший Ш [] проснувшись и спросив, кто находится в квартире, стал вынимать ружьё из чехла, но не успел дос-

тать его, так как он подбежал к потерпевшему и стал наносить ему удары ножом по телу и в шею, отчего наступила его смерть. Когда отбирал у Ш [] ружьё, в комнату забежала женщина. Он отошёл к дверному проёму и достал ружьё из чехла, из которого выпали патроны. Он нажал на спусковой крючок, но выстрела не последовало. Тогда он передёрнул затвор и снова поставил ружьё на Ш [] которая бросила в него вазу. Произошёл выстрел, он отбросил ружьё назад, подбежал к Ш [] и нанёс ей около 6 ударов ножом, отчего она упала на колени, а затем сверху нанёс ей ещё один удар ножом в шею, убедился в смерти потерпевших и стал осматривать комнату, где в женской сумке нашёл пакет с деньгами, забрал их и ушёл (т. 2 л.д. 137-132).

Давая оценку показаниям осуждённого, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что в состоянии самообороны находились потерпевшие, а не осуждённый, как он об этом говорил в своих показаниях.

Показания осуждённого Опарина К.В. получили в приговоре мотивированную оценку в совокупности и во взаимосвязи с другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего Ш [] видно, что утром 13 января 2012 года в доме родителей Ш [] и Ш [] он обнаружил их трупы с множественными колотыми и резаными ранениями, их одежда была обильно испачкана кровью. Потерпевшие являлись индивидуальными предпринимателями и утром были должны ехать в г. [] за товаром, а поэтому накануне вечером выручку из магазина принесли домой, которую мать положила в свою сумку. До приезда сотрудников полиции он в доме ничего не трогал, а затем обнаружил пропажу из сумки [] рублей, находившихся в полиэтиленовом пакете.

Рядом с сумкой находилось принадлежащее отцу охотничье ружьё, которое он с патронами и хранил в чехле под диваном. Осенью 2011 года Опарин действительно около двух недель работал у его родителей грузчиком в магазине, а потом уволился, но, как ему известно, они расплатились с ним и ничего не были должны ему.

Факт обнаружения в доме Ш [] и Ш [] их трупов с явными признаками насильственной смерти, следов преступления и вещественных доказательств подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 10-75).

Из актов судебно-медицинских экспертиз следует:

смерть Ш [] наступила от колото-резанного ранения шеи с повреждением нижнечелюстной кости полным пересечением левой общей сонной артерии;

смерть Ш [] наступила от колото-резаной раны шеи с пересечением левой общей сонной артерии;

на трупах обоих потерпевших обнаружены и другие множественные телесные повреждения различной степени тяжести и локализации, описанные в актах экспертиз и приговоре (т.1 л.д.83-91, 98-108).

Согласно выводам баллистической экспертизы, изъятое с места происшествия ружье является гражданским гладкоствольным огнестрельным оружием калибра 20, а 12 патронов того же калибра относятся к категории боеприпасов для гладкоствольных охотничьих ружей и пригодны для стрельбы; извлеченная из патронника указанного ружья стрелянная гильза является частью травматического патрона 20 калибра к гладкоствольным охотничьим ружьям;

изъятые с места происшествия резиновые шарики, в том числе, один из них, извлеченный из трупа Ш [] являются элементами снаряжения травматического патрона нелетального действия (т.3 л.д.39-45).

Из показаний свидетеля К [] усматривается, что 12 января 2012 года около 21 часа Опарин К.В. приходил к нему домой с какой-то сумкой, видел у него нож с выкидным клинком. Оставив у него сумку, Опарин сказал, что ходит в бар, около 2 часов ночи вернулся и забрал сумку, от него пахло алкоголем, он сильно нервничал, руки дрожали, сказал, что поедет в г. [], и ушел.

При предъявлении для опознания рисунка протекторов подошв обуви, обнаруженных на месте происшествия, К [] подтвердил, что Опарин К.В. приходил к нему в кроссовках со схожим рисунком протектора их подошвы, следы от которых видел во дворе своего дома на снегу (т.3 л.д.159-164).

Свидетель П [] показал, что в сентябре 2011 года Опарин устроился грузчиком в магазин потерпевших Ш [], где проработал около трех недель, попросив его узнать, не должны ли ему потерпевшие за работу, и он узнал об отсутствии долга, о чем сообщил Опарину К.В., который в январе 2012 года жил у него несколько дней.

Об отсутствии долга у потерпевших перед осужденным подтвердили свидетели Б [], К [], Б [], П []

Приведенные выше и другие доказательства получили в приговоре мотивированную оценку с точки зрения их достоверности, допустимости и обоснованно признаны достаточными для обоснования вины осужденного в совершении указанных выше преступлений.

Доводы кассационной жалобы осужденного Опарина К.В. о получении им долга с потерпевших судом проверены с достаточной полнотой и обоснованно признаны несостоятельными.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Опарина К.В., его психическое состояние проверено с достаточной полнотой и объективностью, при проведении судебно-психиатрической экспертизы исследованы все необходимые документы о состоянии его здоровья, а поэтому его доводы о необходимости повторного исследования его психического состояния обоснованно признаны судом несостоятельными.

При таких обстоятельствах выводы суда в приговоре о вменяемости Опарина К.В. являются законными и обоснованными.

Данные, характеризующие его личность, исследованы с достаточной полнотой и объективностью, поэтому доводы кассационной жалобы в этой части также являются несостоятельными.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Опарина К.В. по ст.ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «а», «з» УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Таким образом, все доводы кассационной жалобы осужденного Опарина К.В. фактически были предметом разбирательства в ходе судебного рассмотрения и получили надлежащую оценку в приговоре, не вызывающую сомнения в ее правильности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующего о неправосудности приговора, по делу не имеется.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, а также для снижения осужденному наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пензенского областного суда от 23 октября 2012 года в отношении Опарина К. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Опарина К.В. – без удовлетворения

Председательствующий

М.С. Шалумов

Судьи

Н.П. Пелевин

Г.Н. Истомина

