



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-013-1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,  
судей Шалумова М.С. и Шмаленюка С.И.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Махневой Е.В. на приговор Кировского областного суда от 13 декабря 2012 года, которым

**Махнева Е. В.** [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] не  
судимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ к штрафу в размере тридцатикратной суммы взятки в сумме 150 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения защитника осужденной – адвоката Баранова А.А., поддержавшего кассационную жалобу, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Махнева Е.В. признана виновной в покушении на дачу взятки должностным лицам лично за совершение заведомо незаконного бездействия 13 августа 2012 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

*В кассационной жалобе осужденная Махнева, не оспаривая свою вину в содеянном и квалификацию совершенного преступления, высказывает несогласие с приговором в части наказания, полагая, что оно не соответствует ее личности и по своему размеру является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Полагает, что признанные судом смягчающие наказание обстоятельства, а именно – наличие у нее малолетнего ребенка, признание вины и раскаяние в содеянном, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, на основании ч. 2 ст. 64 УК РФ могут быть признаны исключительными. Считает, что при наличии установленных судом смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категория совершенного ею преступления может быть изменена на менее тяжкую. С учетом приведенных доводов просит применить положения ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменить категорию совершенного преступления на менее тяжкую, на основании ст. 64 УК РФ признать исключительными установленную судом совокупность смягчающих обстоятельств и снизить размер штрафа.*

*В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель прокуратуры Кировской области Колосова Я.Ю. полагает приведенные в ней доводы необоснованными, а назначенное наказание справедливым.*

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а кассационную жалобу осужденной не подлежащей удовлетворению.

Как видно из приговора и протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства Махнева свою вину в покушении на дачу взятки

должностным лицам лично за совершение заведомо незаконного бездействия признала полностью.

Выводы суда о виновности осужденной в указанном преступлении подтверждаются достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре, в том числе: показаниями допрошенных в качестве свидетелей Б [ ] Ж [ ] об обстоятельствах передачи Махневой инспекторам ДПС Б [ ] и Д [ ] рублей за несоставление протокола о совершенных Махневой административных правонарушениях; показаниями свидетеля П [ ] о выявлении управления Махневой автомобилем в состоянии алкогольного опьянения; сведениями, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен и изъят предмет взятки – денежная купюра достоинством [ ] рублей, в копии постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на 13 августа 2012 года; другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Все доказательства надлежащим образом проверены и оценены судом с изложением соответствующих мотивов.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, процессуальных прав участников процесса, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Действия осужденной *квалифицированы* правильно, на основании исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела, не оспариваемых ею самой в кассационной жалобе.

*Наказание* Махневой назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех обстоятельств дела и сведений о личности виновной, в том числе и тех, которые приведены в кассационной жалобе, в полном соответствии с требованиями ст. 6, 60, 66 УК РФ.

При этом суд, назначив осужденной Махневой минимальное наказание, предусмотренное санкцией уголовного закона, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Судебная коллегия не находит причин не согласиться с данным решением суда и также не усматривает оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, в том числе по доводам жалобы осужденной.

Вопреки доводам жалобы, имеющиеся у Махневой смягчающие обстоятельства не являются исключительными, поэтому суд обоснованно не нашел возможным назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующего уголовного закона.

В этой связи доводы осужденной о наличии оснований для смягчения наказания и применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 УК РФ Судебная коллегия полагает не заслуживающими внимания, а назначенное Махневой наказание - справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Кировского областного суда от 13 декабря 2012 года в отношении **Махневой Е. [ ] В. [ ]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной Махневой Е.В. - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**