



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АПГ12-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Ерёменко и Л.В. Борисовой

при секретаре Д.М. Голубевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Заргаряна К. [] А. [] о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей в части статьи 14 Закона Краснодарского края от 05.11.2002 года № 532-КЗ «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» по апелляционной жалобе Заргаряна К.А. на решение Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителей по доверенностям Администрации Краснодарского края Н.Н. Харитоновой и Департамента имущественных отношений Краснодарского края Е.Н. Дудника, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Законодательным Собранием Краснодарского края 05.11.2002 года принят закон Краснодарского края № 532-КЗ «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае», который официально

опубликован в изданиях «Информационный бюллетень Законодательного Собрания Краснодарского края», № 40 от 18.11.2002 года, «Кубанские новости», № 240 от 14.11.2002 года.

Заргарян К.А., будучи собственником земельного участка, расположенного в г. [] Краснодарского края, обратился в Краснодарский краевой суд с заявлением об оспаривании ст. 14 названного закона: наименование статьи 14 Закона Краснодарского края в части слова «льготы», а также пункт 4.1 части 1 статьи 14 в части слов «и не имеет иных жилых помещений или жилых строений, принадлежащих ему на праве собственности либо предоставленных ему по договору социального найма, договору найма специализированного жилого помещения»; подпункт «а» пункта 4.1 части I статьи 14 в части слова «безвозмездно»; подпункт «б» пункта 4.1 части 1 статьи 14 в части слов «отказался от иных прав на земельный участок» и в части слов «и безвозмездно»; подпункт «в» пункта 4.1 части 1 статьи 14 в части слова «безвозмездно»; часть 3 статьи 14 в части слова «однократно».

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что оспариваемая норма принята в нарушение требований статьи 235, пункта 1 статьи 239 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 63 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 18 Федерального закона от 21.12.2004 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и ограничивает его право на получение справедливой компенсации за ущерб, причиненный объектам недвижимого имущества в результате схода оползня.

В судебном заседании представитель Заргарян К.А. по доверенности – Гладышев - Лядов В.Ю. поддержал заявленные требования.

Представители Законодательного Собрания Краснодарского края, администрации Краснодарского края, Департамента имущественных отношений Краснодарского края просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель заявителя просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно части 1 статьи 72, частей 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации вопросы владения, пользования и распоряжения землей и земельное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Оспариваемой в настоящем деле статьей 14 Закона Краснодарского края от 05.11.2002 года № 532-КЗ «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» предусмотрены льготы при предоставлении земельных участков в собственность отдельным категориям граждан и религиозным организациям в определенных случаях, в частности предоставление земельных участков в собственность отдельным категориям граждан и религиозным организациям бесплатно на территории Краснодарского края осуществляется согласно части 1 пункта 4.1, то есть когда гражданин утратил жилое помещение или жилое строение в результате чрезвычайной ситуации и не имеет иных жилых помещений или жилых строений, принадлежащих ему на праве собственности при условии:

а) если гражданин безвозмездно передал в собственность городского округа, городского или сельского поселения земельный участок

в границах зоны чрезвычайной ситуации и расположенные на данном земельном участке объекты недвижимости (в том числе здания, сооружения и объекты незавершенного строительства), принадлежащие ему на праве собственности;

б) если гражданин отказался от иных прав на земельный участок в границах зоны чрезвычайной ситуации и безвозмездно передал в собственность городского округа, городского или сельского поселения расположенные на данном земельном участке объекты недвижимости (в том числе здания, сооружения и объекты незавершенного строительства), принадлежащие ему на праве собственности;

в) если гражданин расторгнул действующий договор аренды земельного участка в границах зоны чрезвычайной ситуации и безвозмездно передал в собственность городского округа, городского или сельского поселения расположенные на указанном земельном участке объекты недвижимости (в том числе здания, сооружения и объекты незавершенного строительства), принадлежащие ему на праве собственности и общей собственности.

Согласно части 3 статьи 14 оспариваемого закона гражданин, указанный в пункте 4.1 части 1 настоящей статьи, имеет право на предоставление ему бесплатно однократно в собственность одного земельного участка для индивидуального жилищного строительства или для владения личным подсобным хозяйством в границах населенного пункта (приусадебного земельного участка) в пределах норм установленных нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемый закон принят субъектом

РФ в пределах предоставленных ему полномочий, противоречий оспариваемых норм положениям федерального законодательства не установлено.

В соответствии с подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» вопросы социальной поддержки граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации.

Пункт 5 статьи 26.3 названного закона устанавливает, что до принятия федеральных законов по предметам совместного ведения, а также по вопросам совместного ведения, не урегулированным федеральным законодательством, законами субъекта Российской Федерации могут устанавливаться не указанные в пункте 2 настоящей статьи полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемые данными органами самостоятельно за счет и в пределах средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), если это не противоречит Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Федеральное законодательство не обязывает субъект РФ по бесплатному предоставлению земельных участков гражданам, пострадавшим вследствие чрезвычайных ситуаций.

Установленные статьей 14 Закона Краснодарского края от 05.11.2002 года № 532-КЗ «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» права граждан на предоставление земельных участков в связи с чрезвычайной ситуацией является дополнительной мерой поддержки отдельной категории граждан субъектом РФ, реализуемой из бюджета самого субъекта РФ.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемых норм противоречащими федеральному законодательству и недействующими.

Доводы жалобы направлены на иное толкование норм права и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Заргаряна К.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи