



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-О13-2сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Талдыкиной Т.Т. Семенова Н.В.

при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Волдitera В.И., адвоката Добрусина Е.И. на приговор Оренбургского областного суда от 15 ноября 2012 года, по которому

ВОЛДИТЕР

В

И

судимый 21 мая 2012 года по ст. 132 ч.3 п. «а» УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, отбывает наказание,

осужден по ст.297 ч.1 УК РФ (в отношении потерпевшего Ф [REDACTED] к штрафу в размере 50 000 рублей.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ путем полного сложения с наказанием по приговору от 21 мая 2012 года окончательно назначено 10 лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, которое заключается в ограничениях указанных в приговоре и со штрафом в размере 50 000 рублей.

По ст.297 ч.1 УК РФ (в отношении Е [REDACTED] Волдитер В.И. оправдан ввиду не установления события преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступления осужденного Волдитера В.И., адвоката Добрусина Е.И. , поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей Волдитер признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении потерпевшего Ф [REDACTED] участвовавшего в судебном заседании.

Преступление им совершено 29 февраля 2012 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Волдитер выражает несогласие с приговором, указывает, что нарушено его право на защиту, выразившееся в том, что на предварительном слушании и в судебном заседании были отклонены ходатайства о приобщении к материалам дела аудиозаписи судебного заседания районного суда, представленной его адвокатом. Просит приговор отменить, дело направить на новое разбирательство.

Адвокат Добрусин Е.И. в кассационной жалобе в защиту осужденного приводит аналогичные доводы и выражает ту же просьбу. Обращает внимание на то, что аудиозапись он производил с разрешения, в ходе судебного заседания районного суда.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Комин В.В. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда является правильным.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, являются: нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Вина осужденного в совершении действий указанных в приговоре, установлена вердиктом присяжных заседателей, который вынесен и провозглашен в соответствии с требованиями ст.ст.343,345 УПК РФ.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что судом нарушено право Волдitera на защиту, поскольку необоснованно отказано в ходатайствах о приобщении и исследовании аудиозаписи судебного заседания районного суда, сделанной и представленной адвокатом. Как следует из протокола судебного заседания и определений суда по данным вопросам, указанные ходатайства разрешены правильно, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.271,75,335 УПК РФ, и исходя из материалов дела и фактических обстоятельств. Отказ в удовлетворении ходатайства, сам по себе не свидетельствует о нарушении права подсудимого на защиту.

Действия осужденного Волдitera по ст. 297 ч.1 УК РФ, квалифицированы правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и вердиктом присяжных заседателей о его виновности.

При назначении наказания осужденному суд учёл степень общественной опасности преступлений, личность виновного, смягчающие обстоятельства, и наказание назначил в соответствии с законом.

Руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Оренбургского областного суда от 15 ноября 2012 года в отношении Волдитера В [] И [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и адвоката без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи: []