



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 46-012-65
29 января 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - КОВАЛЯ В.С.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ЭРДЫНИЕВА Э.Б.

при секретаре - СТАСЕНКОВОЙ А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя ИСМАИЛОВОЙ Н.А., кассационные жалобы осужденных СКВОРЦОВА А.А., МОЗГУНОВА Д.В., ТРОЕГЛАЗОВА В.П., РАСТОПШИНА С.Д., адвокатов ИВАНЕЦ О.А., ЛУПИК О.Н., СЕЛИВАНОВОЙ А.К., БРУСКОВОЙ С.Н. на приговор Самарского областного суда от 5 сентября 2012 года, по которому

СКВОРЦОВ А.А.

, ранее не судимый,

осужден:

- по ст.325 ч.2 УК РФ (эпизод хищения паспорта и документов у К.А.А.) к 120 часам обязательных работ;

- по ст.158 ч.1 УК РФ (эпизод хищения имущества П.А.А. и К.А.А.) к 8 месяцам ограничения свободы и возложением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

- по ст.116 ч.1 УК РФ (эпизод побоев К.А.А.) к 120 часам обязательных работ;

- по ст.119 ч.1 УК РФ (эпизод угрозы убийством К.А.А.) к 8 месяцам ограничения свободы и возложением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

На основании ст.24 ч.1 п. 3 УК РФ, в соответствии со ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ, осужденный СКВОРЦОВ А.А. освобожден от наказания, назначенного ему по ст.ст.325 ч.2; 158 ч.1; 116 ч.1; 119 ч.1 УК РФ, ввиду истечения срока давности уголовного преследования.

СКВОРЦОВ А.А. осужден к лишению свободы:

по ст.209 ч.1 УК РФ к 10 годам, без штрафа, с ограничением свободы и возложением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

по ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ (эпизод хищения автомобиля у А.А.А.) к 2 годам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения автомобиля у А.А.А.) к 6 годам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения имущества Б [] и О [] к 6 годам, без штрафа и без ограничения свободы;
 по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения имущества Л [] к 5 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы;
 по ст.162 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод разбойного нападения и хищения имущества К []) к 10 годам, без штрафа и без ограничения свободы;
 по ст.226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод хищения огнестрельного оружия К [] к 9 годам, без штрафа и без ограничения свободы;
 по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения автобуса []) к 6 годам, без штрафа и без ограничения свободы;
 по ст.162 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод разбойного нападения на В [] [] к 9 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы;
 по ст.158 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод хищения имущества Л []) к 5 годам 8 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание СКВОРЦОВУ А.А. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 15 лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год и установлением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

Отбывать основное наказание СКВОРЦОВУ А.А. постановлено в исправительной колонии строгого режима; срок наказания исчислен с 5 сентября 2012 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 1 по 3 июня 2011 года, с 12 июля 2011 года по 5 сентября 2012 года.

ТРОЕГЛАЗОВ В [] П []
 []
 [] [] [] []
 [], ранее судимый:

- 28 июля 2004 года, с учетом изменений внесенных в приговор определением кассационной инстанции от 3 декабря 2004 года, по ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.1; 30 ч.3, 30

ч.5 и 161 ч.1 УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ, к 7 годам лишения свободы;
 - 13 апреля 2011 года по ст.ст.158 ч.3 п. «а»; 161 ч.2 п.п. «в, г» УК РФ, с применением ст.ст.69 ч.3 и 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

осужден:

- по ст.325 ч.2 УК РФ (эпизод хищения паспорта и документов у К [] к 120 часам обязательных работ;

- по ст.158 ч.1 УК РФ (эпизод хищения имущества П [] и К [] к 8 месяцам ограничения свободы и возложением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

- по ст.116 ч.1 УК РФ (эпизод побоев К [] к 120 часам обязательных работ;

- по ст.119 ч.1 УК РФ (эпизод угрозы убийством К [] к 8 месяцам ограничения свободы и возложением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

На основании ст.24 ч.1 п. 3 УК РФ, в соответствии со ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ, осужденный ТРОЕГЛАЗОВ В.П. освобожден от наказания, назначенного ему по ст.ст.325 ч.2; 158 ч.1; 116 ч.1; 119 ч.1 УК РФ, ввиду истечения срока давности уголовного преследования.

ТРОЕГЛАЗОВ В [] П [] осужден к лишению свободы:

по ст.209 ч.2 УК РФ к 9 годам, без штрафа, с ограничением свободы и возложением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

по ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ (эпизод хищения автомобиля [] у А [] к 2 годам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения автомобиля [] у А [] к 6 годам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения имущества Б [] и О [] к 6 годам, без штрафа и без ограничения свободы;
по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения имущества Л [] к 5 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы;
по ст.162 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод разбойного нападения и хищения имущества К []) к 10 годам, без штрафа и без ограничения свободы;
по ст.226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод хищения огнестрельного оружия К [] к 9 годам, без штрафа и без ограничения свободы;
по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения автобуса []) к 6 годам, без штрафа и без ограничения свободы;
по ст.162 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод разбойного нападения на В [] [] к 9 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы;
по ст.158 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод хищения имущества Л []) к 5 годам 8 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ наказание ТРОЕГЛАЗОВУ В.П. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 13 лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год и установлением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ окончательное наказание ТРОЕГЛАЗОВУ В.П. по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 13 апреля 2011 года, назначено в виде 14 лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год и установлением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

Отбывать основное наказание ТРОЕГЛАЗОВУ В.П. постановлено в исправительной колонии строгого режима; срок наказания исчислен с 5 сентября 2012 года, с зачетом времени содержания под стражей по приговору от 13 апреля 2011 года в период с 4 февраля 2011 года по 5 сентября 2012 года.

РАСТОПШИН С [] Д []

[]

[]

[] [] [] ранее не судимый;

осужден:

- по ст.325 ч.2 УК РФ (эпизод хищения паспорта и документов у К [] к 120 часам обязательных работ.

На основании ст.24 ч.1 п. 3 УК РФ, в соответствии со ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ осужденный РАСТОПШИН С.Д. освобожден от наказания, назначенного ему по ст.325 ч.2 УК РФ, ввиду истечения срока давности уголовного преследования.

РАСТОПШИН С [] Д [] осужден к лишению свободы:

по ст.209 ч.2 УК РФ к 8 годам 6 месяцам, без штрафа, с ограничением свободы и возложением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

по ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ (эпизод хищения автомобиля [] у А [] [] к 1 году 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения автомобиля [] у А [] [] к 5 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения имущества Б [] [] и О [] [] к 5 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения имущества Л [] к 5 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.162 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод разбойного нападения и хищения имущества К []) к 9 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод хищения огнестрельного оружия К [] к 9 годам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения автобуса []) к 5 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.162 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод разбойного нападения на В [] к 9 годам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод хищения имущества Л [REDACTED]) к 5 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание РАСТОПШИНУ С.Д. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 12 лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год и установлением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

Отбывать основное наказание РАСТОПШИНУ С.Д. постановлено в исправительной колонии строгого режима; срок наказания исчислен с 5 сентября 2012 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 30 июня по 2 июля 2011 года.

МОЗГУНОВ Д [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], ранее не
судимый;

осужден:

- по ст.ст.33 ч.4 и 116 ч.1 УК РФ (эпизод побоев К [REDACTED]) к 120 часам обязательных работ;

- по ст.ст.33 ч.4 и 119 ч.1 УК РФ (эпизод угрозы убийством К [REDACTED]) к 8 месяцам ограничения свободы и возложением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

На основании ст.24 ч.1 п. 3 УК РФ, в соответствии со ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ, осужденный МОЗГУНОВ Д.В. освобожден от наказания, назначенного ему по ст.ст.33 ч.4 и 116 ч.1; 33 ч.4 и 119 ч.1 УК РФ, ввиду истечения срока давности уголовного преследования.

МОЗУНОВ Д [REDACTED] В [REDACTED] осужден к лишению свободы:

по ст.209 ч.2 УК РФ к 9 годам, без штрафа, с ограничением свободы и возложением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы

территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

по ст.175 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод незаконного сбыта автомобиля [REDACTED] у А [REDACTED] [REDACTED] к 1 году 6 месяцам, со штрафом в размере – 20 000 рублей;

по ст.162 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод разбойного нападения и хищения имущества К [REDACTED]) к 9 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод хищения огнестрельного оружия К [REDACTED]) к 9 годам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения автобуса [REDACTED]) к 5 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод хищения имущества Л [REDACTED]) к 5 годам 6 месяцам, без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание МОЗГУНОВУ Д.В. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 11 лет лишения свободы, со штрафом в размере – 20 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год и установлением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

Отбывать основное наказание МОЗГУНОВУ Д.В. постановлено в исправительной колонии строгого режима; срок наказания исчислен с 5 сентября 2012 года, с зачетом времени содержания в период с 16 июня по 5 сентября 2012 года.

ЗАЙЦЕВ В [REDACTED] Е [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED], ранее
несудимый,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.175 ч.2 п.п. «а, б»; 33 ч.5 и 158 ч.4 п. «а» УК РФ.

На основании п.4 ч.1 ст.24 и п.1 ст.254 УПК РФ уголовное дело в отношении ЗАЙЦЕВА В.Е прекращено в связи с его смертью, наступившей 27 июля 2011 года.

Постановлением судьи Самарского областного суда от 5 сентября 2012 года уголовное преследование в отношении ЗАЙЦЕВА В.Е. по предъявленному ему обвинению по ст.ст.33 ч.5 и 209 ч.2 УК РФ, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в этой части – прекращено.

Постановлено взыскать в солидарном порядке с осужденных СКВОРЦОВА А.А., ТРОЕГЛАЗОВА В.П. и МОЗГУНОВА Д.В.:

в пользу потерпевшего К [] – [] рублей;

в пользу потерпевшей П [] – [] рублей.

Постановлено взыскать в солидарном порядке с осужденных СКВОРЦОВА А.А., ТРОЕГЛАЗОВА В.П. и РАСТОПШИНА С.Д.:

в пользу потерпевшей В [] – [] рублей;

в пользу потерпевшей А [] – [] рублей;

в пользу потерпевшей Б [] – [] рублей;

в пользу потерпевшего Л [] – [] рублей.

Постановлено взыскать в солидарном порядке с осужденных СКВОРЦОВА А.А., ТРОЕГЛАЗОВА В.П., МОЗГУНОВА Д.В. и РАСТОПШИНА С.Д.:

в пользу потерпевшей Л [] – [] рублей;

в пользу ООО « [] » - [] рублей.

За гражданскими истцами К [] О [], Л [] Ш [] признано право на рассмотрение исков в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выступления осужденных СКВОРЦОВА А.А., ТРОЕГЛАЗОВА В.П., РАСТОПШИНА С.Д., МОЗГУНОВА Д.В. и адвокатов ПОДДУБНОГО С.В., САЧКОВСКОГО А.И., ШАПОВАЛОВОЙ Н.Ю., ДОЛМАТОВОЙ С.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора КРАВЦА Ю.Н., частично поддержавшего доводы кассационного представления и полагавшего необходимым внесение изменений в приговор, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда СКВОРЦОВ А.А. признан виновным в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и организации, руководстве бандой и участии в совершаемых бандой нападениях;

ТРОЕГЛАЗОВ В.П., РАСТОПШИН С.Д. и МОЗГУНОВ Д.В. признаны виновными в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях.

Кроме того, СКВОРЦОВ А.А., ТРОЕГЛАЗОВ В.П., РАСТОПШИН С.Д. и МОЗГУНОВ Д.В. осуждены за совершение: хищения автомобиля []; потерпевшего А [] хищения автомобиля [] потерпевшей А [] хищения имущества потерпевших О [] и Б [] хищения имущества потерпевшей Л [] разбойного нападения на К [] и К []; хищения автобуса [] принадлежавшего ООО « []»; разбойного нападения на потерпевших К [] и П []; разбойного нападения на потерпевшую В [] хищения имущества потерпевшего Л []

Преступления были совершены на территории Самарской области в период мая – сентября 2010 года при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и изложены в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя ИСМАИЛОВОЙ Н.А. ставится вопрос об изменении приговора.

По мнению автора представления, судом допущена ошибка при определении квалификации действий осужденных СКВОРЦОВА А.А., РАСТОПШИНА С.Д. и ТРОЕГЛАЗОВА В.П. по эпизоду, связанному с разбойным нападением на потерпевшую В []. Указав в описательной части приговора, что указанные лица обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ, мотивируя правильность квалификации их действий по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ, суд, вместе с тем, в резолютивной части приговора указал о признании их виновными по этому эпизоду обвинения по ст.162 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ.

Поскольку в условиях исполнения ранее заключенного досудебного соглашения обвиняемый СКВОРЦОВ А.А. активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, суд при назначении ему наказания должен был учесть это обстоятельство в качестве смягчающего наказание. Считая, что осужденному СКВОРЦОВУ А.А. назначено несправедливо суровое наказание, автор представления ставит вопрос о применении положений ст.ст.61 ч.1 п. «и»; 61 ч.2 УК РФ и смягчении назначенного СКВОРЦОВУ А.А. наказания:

по ст.158 ч.1 УК РФ (эпизод хищения имущества потерпевших П [] и К [] и по ст.119 ч.1 УК РФ (эпизод угрозы убийством потерпевшему К [] – с освобождением от наказания на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, в соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, ввиду истечения срока давности уголовного преследования;

по ст.209 ч.1 УК РФ до 9 лет 11 месяцев лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы и возложением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

по ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ (эпизод хищения автомобиля [REDACTED] у А [REDACTED] до 1 года 11 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения автомобиля [REDACTED] у А [REDACTED] до 5 лет 11 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения имущества Б [REDACTED] и О [REDACTED] до 5 лет 11 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения имущества Л [REDACTED] до 5 лет 5 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.162 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод разбойного нападения и хищения имущества К [REDACTED] до 9 лет 11 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод хищения огнестрельного оружия К [REDACTED] [REDACTED] до 8 лет 11 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод хищения автобуса [REDACTED]) до 5 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.162 ч.4 п.п. «а» УК РФ (эпизод разбойного нападения на В [REDACTED] [REDACTED] до 9 лет 5 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы;

по ст.158 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод хищения имущества Л [REDACTED] до 5 лет 7 месяцев лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание СКВОРЦОВУ А.А. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, в кассационном представлении предлагается назначить - в виде 14 лет 2 месяцев лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год и установлением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

В своей кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный СКВОРЦОВ А.А., утверждая, что обвинительный приговор является необоснованным и несправедливым, вынесенным с нарушениями уголовно-процессуального закона, просит Судебную коллегию его отменить.

По мнению СКВОРЦОВА А.А. обвинительное заключение по настоящему уголовному делу было направлено в суд с нарушением ст.220 УПК РФ, в отсутствие согласия руководителя следственного органа.

Проявляя необъективность, суд не учел противоречий в показаниях свидетелей Р [REDACTED], Ш [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], [REDACTED], потерпевших К [REDACTED] и В [REDACTED] и безосновательно отверг их пояснения о допущенных следователем на предварительном следствии искажениях в записи их показаний.

Без объективной оценки суда остались противоречия в данных о времени и обстоятельствах приобретения оружия (пистолета и ружья); противоречия в заключениях баллистических экспертиз оружия.

В своей жалобе осужденный утверждает, что в результате допущенных нарушений процессуального закона и угроз со стороны работников милиции, все подсудимые оговаривали себя, подписывали протоколы допросов не читая их, а впоследствии отказались от этих показаний.

В нарушение требований ст.281 ч.2 УПК РФ, несмотря на возражения подсудимых и их защитников, суд огласил показания свидетеля Т [REDACTED], не приняв всех необходимых мер к обеспечению его явки в суд.

Кроме того, осужденный отмечает несправедливую суровость назначенного ему наказания, при которой судом не было учтено нахождение на его иждивении 4 малолетних детей, того, что он являлся единственным кормильцем большой семьи.

Адвокат ИВАНЕЦ О.А. в своей кассационной жалобе в защиту интересов осужденного СКВОРЦОВА А.А. ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По утверждениям адвоката, выводы, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом дана неправильная квалификация действиям СКВОРЦОВА А.А.

В жалобе отмечается, что выводы суда о наличии признаков существования устойчивой вооруженной преступной группы – банды являются ошибочными, а осуждение СКВОРЦОВА А.А. по ст.209 ч.1 УК РФ за создание банды незаконно, т.к. объективными доказательствами не подтверждено. Роль СКВОРЦОВА А.А., как организатора банды определена судом только на предположениях, так как никто из осужденных его положения как «лидера группы» не подтвердил.

Судом не были разрешены противоречия в оценке обстоятельств приобретения и принадлежности осужденными оружия, раций и их использования при совершении преступлений.

Показания СКВОРЦОВА А.А., также как и других осужденных, которые они давали на предварительном следствии не являются правдивыми и объективными. Пояснения осужденных о том, что они оговаривали себя, и друг друга, после оказанного на них психологического воздействия со стороны работников милиции, не опровергнуты.

Судом необоснованно приняты и оценены как достоверные доказательства результаты детализации телефонных соединений компаний «[]» и «[]» поскольку изъятие и приобщение к материалам уголовного дела дисков с их записями и соответствующих флэш-карт производились с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

В жалобе утверждается, что суд ошибочно признал СКВОРЦОВА А.А. виновным по эпизодам, связанным: с нападением на В [], О [], К [], связанных с хищениями автомобилей [], автобуса [], автомобиля [] автомобиля «[]», а также в краже имущества потерпевшей Л [] поскольку достоверных доказательств его виновности в совершении этих преступлений в суде добыто не было.

Действия СКВОРЦОВА А.А. по эпизоду нападения на К [] по мнению защиты, следует переквалифицировать со ст.ст.162 УК РФ на ст.330 ч.2 УК РФ, и оправдать по ст.ст.226 и 325 УК РФ, поскольку СКВОРЦОВ А.А. не признает себя виновным в совершении этих преступлений.

Осужденный ТРОЕГЛАЗОВ В.П. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По утверждениям осужденного суд, проявляя необъективность, положил в обоснование его виновности недопустимые доказательства, в результате чего выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так, не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, являются выводы суда о существовании устойчивой вооруженной преступной группы – банды и о его участии в этой банде.

При оценке полученных доказательств судом не были учтены существенные противоречия в показаниях обвиняемых, свидетелей Р [], Л [], Р [], К [], Б [], Т [] на предварительном следствии, а также несоответствие выводов следствия результатам баллистических экспертиз и показаниям экспертов.

Адвокат СЕЛИВАНОВА А.К., защищающая интересы осужденного ТРОЕГЛАЗОВА В.П. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней ставит вопрос об отмене приговора.

По мнению адвоката, приговор является необоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела.

Судом была неправильно определена квалификация действий ТРОЕГЛАЗОВА В.П., т.к. его умыслом не охватывалось участие в устойчивой вооруженной группе – банде. Этот вывод суда противоречит разъяснениям Пленума ВС РФ №1 от 17 января 1997 года «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» положения, которого устанавливают обязанность установления не только обязательных признаков существования банды: стабильность состава, ее сплоченность, вооруженность и техническую оснащенность, согласованность действий соучастников, постоянство форм и методов преступной деятельности и длительность ее существования, но и доказанность умысла ее членов на участие в совершаемых в составе банды преступлениях.

Оспаривая доказанность виновности ТРОЕГЛАЗОВА В.П. в совершении конкретных преступлений, защита заявляет о необходимости отмены приговора и прекращении уголовного дела по эпизодам обвинения, связанным: с хищением имущества Л [REDACTED], с хищением автобуса [REDACTED] с хищением автомобиля [REDACTED] с хищением имущества К [REDACTED] [REDACTED] и угрозой его убийства, с хищением имущества Л [REDACTED]

По мнению адвоката, суд неправильно квалифицировал действия ТРОЕГЛАЗОВА В.П.:

по ст.162 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ - по эпизоду обвинения в нападении на потерпевших К [REDACTED] и К [REDACTED] и по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ - по эпизоду обвинения в нападении на потерпевшую В [REDACTED] [REDACTED] поскольку не были опровергнуты показания подсудимых об отсутствии у них предварительных планов совершать эти разбойные нападения, об отсутствии доказательств того, что они действовали в составе организованной группы;

по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ - по эпизоду обвинения в хищении имущества потерпевших О [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED] в связи с отсутствием доказательств того, что преступление совершено в составе организованной группы.

Кроме того, в жалобе отмечается, что без надлежащей оценки суда остались показания ТРОЕГЛАЗОВА В.П. о том, что в период предварительного следствия со стороны органов следствия на него оказывалось давление и его показания на предварительном следствии являются неправдивыми.

Осужденный РАСТОПШИН С.Д. в своей кассационной жалобе, оспаривая обоснованность приговора, указывает на то, что судом при рассмотрении уголовного дела нарушались требования уголовно-процессуального закона, в связи с чем, он просит Судебную коллегия приговор отменить, а уголовное дело в отношении него прекратить.

Адвокат БРУСКОВА С.Н., защищающая интересы осужденного РАСТОПШИНА С.Д. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела.

Считая, что обвинением не представлено бесспорных доказательств виновности РАСТОПШИНА С.Д., адвокат в жалобе, приводя собственные оценки доказательств по конкретным эпизодам обвинения, утверждает, что виновность его подзащитного не доказана.

Отрицая доказанность виновности РАСТОПШИНА С.Д. по эпизодам, связанным: с хищением автомобиля [] у А [] с хищением автомобиля [] у А [] с хищением имущества Б [] и О [] с хищением имущества Л [] С.А.; с разбойным нападением хищением имущества и огнестрельного оружия супругов К [] и К [] с хищением автобуса [] с разбойным нападением на В [] с хищением имущества Л [] адвокат в жалобе указывает, что РАСТОПШИН С.Д. свою виновность в совершении этих преступлений отрицает, и, отказавшись от сотрудничества с органами предварительного следствия, стал утверждать, что ранее оговорил себя.

В своей кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный МОЗГУНОВ Д.В., признав свою виновность только по ст.175 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ, ставит вопрос об отмене обвинительного приговора в остальной части обвинения, и направлении уголовного дела на судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Приводя в жалобе собственный анализ исследованных в судебном заседании доказательств, осужденный МОЗГУНОВ Д.В. утверждает, что достаточных и достоверных доказательств его виновности в участии вооруженной банды и в совершаемых в составе банды преступлений добыто не было.

Доказательства, приведенные судом в приговоре в качестве его виновности, в том числе и показания обвиняемых во время предварительного следствия, были получены, по мнению МОЗГУНОВА Д.В., в результате нарушений уголовно-процессуального закона, либо получили в приговоре необъективную обвинительную оценку.

Адвокат ЛУПИК О.Н., защищающая интересы осужденного МОЗГУНОВА Д.В. в своей кассационной жалобе, просит Судебную коллегия отменить приговор в отношении ее подзащитного, а уголовное дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

По мнению адвоката, МОЗГУНОВ Д.В. необоснованно осужден за незаконный сбыт автомобиля [] т.е. по ст.175 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ. Доказательств того, что реализация указанного автомобиля происходила незаконно «группой лиц по предварительному сговору» приговор суда не содержит. В соответствии с примечаниями к ст.169 УК РФ уголовная ответственность за заранее не обещанный сбыт добытого преступным путем автомобиля наступает только в том случае, если его стоимость, как и стоимость иного, указанного в этой норме закона имущества составляет крупный размер и превышает 1,5 млн. рублей. Стоимость же реализованного при участии МОЗГУНОВА Д.В. автомобиля [] согласно обвинения, составляет только [] рублей.

Безосновательно, по утверждениям защиты, МОЗГУНОВ Д.В. был осужден за участие в вооруженной банде и в совершаемых в ее составе нападениях. Дата создания банды, так же как и время «вступления в банду» МОЗГУНОВА Д.В. судом определены произвольно и бездоказательно. Из доказательств, приведенных в приговоре, не следует, что именно МОЗГУНОВ Д.В. принимал меры к вооружению банды, снабжению ее средствами связи, участвовал в распределении ролей и обязанностей между членами банды, принимал участие в совершаемых нападениях.

Также, в отсутствие достаточных доказательств, по утверждениям защиты, суд признал МОЗГУНОВА Д.В. виновным в совершении в разбойных нападений на К []; К [] и П [] в хищении автобуса [] в хищении автомобиля « []

Кроме того, в жалобе указывается на допущенное, по мнению защиты, нарушение требований ст.220 ч.6 УПК РФ, согласно которым уголовное дело могло быть направлено прокурору для утверждения только после получения согласия руководителя следственного органа.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб Судебная коллегия находит оснований для отмены обжалуемого приговора и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство, но считает необходимым внесение в него изменений, в связи с допущенными судом первой инстанцией ошибками при квалификации действий осужденных.

Виновность осужденных СКВОРЦОВА А.А., ТРОЕГЛАЗОВА В.П., РАСТОПШИНА С.Д. и МОЗГУНОВА Д.В. в совершении преступлений при установленных приговором обстоятельствах полностью подтверждена

доказательствами, которые были получены в период предварительного следствия, проверены в ходе судебного разбирательства и приведены в приговоре.

Так, доказательствами, подтверждающими виновность СКВОРЦОВА А.А. в создании устойчивой вооруженной группы (банды), ТРОЕГЛАЗОВА В.П., РАСТОПШИНА С.Д. и МОЗГУНОВА Д.В. в участии в устойчивой вооруженной группе (банде), а также их виновность в совершаемых в составе банды преступлениях являются:

показания СКВОРЦОВА А.А., ТРОЕГЛАЗОВА В.П., РАСТОПШИНА С.Д. и МОЗГУНОВА Д.В. на предварительном следствии: на допросах в качестве подозреваемых, обвиняемых, при проверке показаний с выходом на место, на очных ставках между ними, их показания в судебном заседании в качестве подсудимых;

явки с повинной СКВОРЦОВА А.А., ТРОЕГЛАЗОВА В.П. и РАСТОПШИНА С.Д.;

показания потерпевших А [REDACTED], А [REDACTED]
О [REDACTED], Б [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED]
К [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED]
В [REDACTED], Л [REDACTED], Л [REDACTED]
свидетелей Ш [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED]
Л [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED]
Т [REDACTED], У [REDACTED], Л [REDACTED], М [REDACTED]
П [REDACTED], Щ [REDACTED], Н [REDACTED]
К [REDACTED], П [REDACTED], И [REDACTED], В [REDACTED]
[REDACTED], К [REDACTED], Ш [REDACTED], Ч [REDACTED]
Р [REDACTED], К [REDACTED], Н [REDACTED]
М [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED], Э [REDACTED]
[REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED]

а также материалы уголовного дела: протоколы осмотров места происшествия, протоколы выемки похищенного имущества и документов, заключения проведенных криминалистических, судебно-баллистических, судебно-медицинских, автотехнических экспертиз.

Доказательства, приведенные судом в обоснование виновности СКВОРЦОВА А.А., ТРОЕГЛАЗОВА В.П., РАСТОПШИНА С.Д. и МОЗГУНОВА Д.В. были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Доводы кассационных жалоб, в которых указывается недопустимость приведения в качестве доказательств: признательных показаний подозреваемых и обвиняемых СКВОРЦОВА А.А., ТРОЕГЛАЗОВА В.П., РАСТОПШИНА

С.Д. и МОЗГУНОВА Д.В., данных о детализации телефонных соединений от компаний «[REDACTED]» и «[REDACTED]», показаний свидетелей, явка которых не была обеспечена в судебное заседание, Судебная коллегия признает необоснованными.

Выемка данных с детализацией телефонных соединений абонентских номеров, исполненных на электронных носителях, была осуществлена следователем на основании судебных решений и не нарушает требований уголовно-процессуального закона.

Показания свидетеля Т [REDACTED] на предварительном следствии исследовались в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя на основании положений п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ, поскольку принятые судом меры установления его местонахождения и обеспечения его явки в судебное заседание положительного результата не дали.

Утверждения осужденных и их защитников о «вынужденном характере» показаний СКВОРЦОВА А.А. ТРОЕГЛАЗОВА В.П., РАСТОПШИНА С.Д. и МОЗГУНОВА Д.В., в которых они оговаривали себя и друг друга, из-за, якобы, оказанного на них психологического давления со стороны сотрудников правоохранительных органов являются надуманными, продиктованными стремлением избежать ответственности за содеянное.

Все допросы указанных лиц и проводимые с ними следственные действия были осуществлены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением им их процессуальных прав, в том числе и разъяснением положений ст.51 Конституции РФ и ст.47 УПК РФ, с предоставлением подозреваемым и обвиняемым безусловной возможности пользоваться помощью защитников-адвокатов. Протоколы проводимых следственных действий не содержат каких-либо записей, которые могли указывать на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, на ограничения либо нарушения законных прав допрашиваемых лиц.

Приведенные в приговоре доказательства отдельно по каждому из эпизодов обвинения получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Не соглашаться с правильностью приведенной судом первой инстанции оценкой доказательств, в том числе и тех доказательств: показаний СКВОРЦОВА А.А., ТРОЕГЛАЗОВА В.П., РАСТОПШИНА С.Д. и МОЗГУНОВА Д.В., потерпевших и свидетелей, достоверность которых оспаривается в кассационных жалобах, у Судебной коллегии оснований не имеется.

Предусмотренные законом процессуальные права подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения и право на квалифицированную юридическую помощь были реально обеспечены.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы отразиться на объективности выводов суда о доказанности виновности СКВОРЦОВА А.А., МОЗГУНОВА Д.В., ТРОЕГЛАЗОВА В.П. и РАСТОПШИНА С.Д., повлиять на правильность квалификации их действий (за исключением эпизодов, по которым принимается решение об изменении квалификации) и повлечь за собой решение об отмене приговора, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия признает необоснованными утверждения осужденных и их адвокатов, о том, что перед утверждением обвинительного заключения прокурором, составленный обвинительный акт не был надлежащим образом согласован «с руководителем следственного органа», и что, по их мнению, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим за собой необходимость отмены приговора.

По смыслу закона, под допущенными при составлении обвинительного заключения (обвинительного акта) нарушениями требований уголовно-процессуального закона, следует понимать такие нарушения, которые служат препятствием для принятия судом решения по существу дела, исключают возможность вынесения судебного решения.

В соответствии с положениями, предусмотренными ч.6 ст.220 УПК РФ, после подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело **с согласия руководителя следственного органа** немедленно направляется прокурору, который в пределах предоставленных ему процессуальных полномочий принимает, в порядке, предусмотренном ст.ст.221-222 УПК РФ, решение по поступившему к нему уголовному делу.

Направление настоящего уголовного дела вместе с обвинительным заключением прокурору Самарской области, после полученного на то согласия Начальника следственной части ГСУ ГУ МВД по Самарской области, не нарушает требований, предусмотренных ч.6 ст.220 УПК РФ.

При этом, действия Начальника следственной части ГСУ ГУ МВД по Самарской области, т.е. руководителя следственного органа, являющегося структурным подразделением ГСУ ГУ МВД по Самарской области, наделенного законом правом осуществлять руководство по расследуемому уголовному делу, соответствует объему и содержанию его полномочий, установленных ч.5 ст.39 УПК РФ (в редакции Закона от 28 декабря 2010 года) и

п.12 Должностной инструкции утвержденной 10 февраля 2012 года Начальником ГУ МВД России по Самарской области.

Судебная коллегия признает необоснованными утверждения осужденных и их защитников о незаконном осуждении: СКВОРЦОВА А.А. по ст.209 ч.1 УК РФ; ТРОЕГЛАЗОВА В.П., РАСТОПШИНА С.Д. и МОЗГУНОВА Д.В. по ст.209 ч.2 УК РФ.

Приведенными в приговоре доказательствами убедительно подтверждено предъявленное обвинение о создании и руководстве СКВОРЦОВЫМ А.В. вооруженной банды, об участии ТРОЕГЛАЗОВА В.П., РАСТОПШИНА С.Д. и МОЗГУНОВА Д.В. в банде, о участии указанных лиц в совершаемых бандой преступлениях.

При этом, судом первой инстанции обосновано отмечено, что созданная СКВОРЦОВЫМ А.А. преступная группа, объединившаяся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, нападения на граждан и организации, имела стабильный состав, огнестрельное оружие (пистолет и ружье), автотранспорт и средства связи. Деятельность банды характеризовала согласованность действий участников, распределение между ними ролей, разработка предварительных планов преступлений, постоянство форм и методов преступной деятельности.

СКВОРЦОВ А.А., являясь организатором и руководителем банды, разрабатывал планы совершения нападений, обеспечивал информацией об объектах нападений, подыскивал способы реализации похищенного, распределял похищенные средства; ТРОЕГЛАЗОВ В.П. собирал информацию об объектах нападений, участвовал в разработке планов преступлений, выполнял роль водителя при сокрытии соучастников с места преступлений; РАСТОПШИН С.Д. выполнял роль водителя при сокрытии соучастников с места преступлений, подыскивал возможные места сбыта похищенного имущества; МОЗГУНОВ Д.В. предоставлял оружие для совершения преступлений.

Доводы кассационного представления о допущенной судом ошибке при осуждении СКВОРЦОВА А.А., РАСТОПШИНА С.Д. и ТРОЕГЛАЗОВА В.П. за совершение разбойного нападения на потерпевшую В [REDACTED] являются обоснованными.

Как видно из материалов уголовного дела, СКВОРЦОВУ А.А., РАСТОПШИНУ С.Д. и ТРОЕГЛАЗОВУ В.П. было предъявлено обвинение в совершении разбойного нападения на потерпевшую В [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, организованной группой, т.е. в

совершении преступления, предусмотренного ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ. Из текста описательно-мотивировочной части приговора (лист 65 приговора) следует, что именно в совершении этого преступления виновность СКВОРЦОВА А.А., РАСТОПШИНА С.Д. и ТРОЕГЛАЗОВА В.П. судом была признана установленной.

Обвинение указанным лицам в совершении (по этому эпизоду обвинения) разбойного нападения «в особо крупном размере», т.е. при квалифицирующем признаке, предусмотренном п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ, предъявлено не было.

При этих обстоятельствах запись в резолютивной части приговора об осуждении СКВОРЦОВА А.А., РАСТОПШИНА С.Д. и ТРОЕГЛАЗОВА В.П. (по указанному эпизоду обвинения) по ст.162 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ следует признать ошибочной, а указание об их осуждении по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ надлежит исключить из приговора.

Учитывая то, что внесение указанного изменения в приговор не влечет за собой уменьшения первоначально предъявленного СКВОРЦОВУ А.А., РАСТОПШИНУ С.Д. и ТРОЕГЛАЗОВУ В.П. обвинения, Судебная коллегия не находит оснований для смягчения им наказания, назначенного за это преступление.

Судебная коллегия признает обоснованными доводы жалобы адвоката ЛУПИК О.Н., в которых оспаривается правильность квалификации действий осужденного МОЗГУНОВА Д.В. по ст.175 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ, по факту незаконного сбыта им автомобиля [REDACTED] похищенного у потерпевшего А [REDACTED], [REDACTED]

В соответствии с примечаниями к ст.169 УК РФ уголовная ответственность за заранее не обещанный сбыт добытого преступным путем автомобиля наступает только в том случае, если его стоимость, как и стоимость иного, указанного в этой норме закона имущества составляет крупный размер и превышает 1,5 млн. рублей. Стоимость же незаконно реализованного при участии МОЗГУНОВА Д.В. автомобиля [REDACTED] составляет только [REDACTED] рублей.

Таким образом, обстоятельства незаконного сбыта автомобиля [REDACTED] [REDACTED] как они объективно установлены приговором суда, свидетельствуют о том, что МОЗГУНОВ Д.В. совместно с ЗАЙЦЕВЫМ В.Е., уголовное преследование, в отношении которого прекращено в связи с его смертью, достоверно зная о том, что автомобиль [REDACTED] являлся похищенным, действуя совместно и согласованно, сбыли его Ш [REDACTED]

Действия осужденного МОЗГУНОВА по этому эпизоду обвинения следует квалифицировать по ст.175 ч.2 п. «а» УК РФ, как заранее не обещанный

сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, группой лиц по предварительному сговору.

При назначении СКВОРЦОВУ А.А., ТРОЕГЛАЗОВУ В.П., РАСТОПШИНУ С.Д. и МОЗГУНОВУ Д.В. наказания, суд первой инстанции в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого из них, роль и степень участия в преступлениях, наличие смягчающих обстоятельств, семейное положение и нахождение на иждивении малолетних детей.

Суд, признав, на основании п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами смягчающими наказание СКВОРЦОВА А.А., ТРОЕГЛАЗОВА В.П., РАСТОПШИНА С.Д. и МОЗГУНОВА Д.В., признание им своей вины в ходе предварительного следствия, явки с повинной СКВОРЦОВА А.А., ТРОЕГЛАЗОВА В.П. и РАСТОПШИНА С.Д., назначил осужденным наказание с учетом правил, предусмотренных ч.1 ст.62 УК РФ.

Доводы кассационного представления, в которых ставится вопрос о применении положений ч.2 ст.62 УК РФ и снижении СКВОРЦОВУ А.А. назначенного наказания, также как и доводы кассационных жалоб о суровости назначенного осужденным наказания, Судебная коллегия признает необоснованными, поскольку назначенное осужденным наказание соответствует закону и является справедливым.

Как видно из материалов уголовного дела, заместителем прокурора Самарской области постановлением от 20 апреля 2012 года было расторгнуто ранее заключенное с обвиняемым СКВОРЦОВЫМ А.А. соглашение о досудебном сотрудничестве в связи с невыполнением обвиняемым условий этого соглашения и было отказано во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения.

В этих условиях оснований для назначения СКВОРЦОВУ А.А. наказания с учетом положений, предусмотренных ч.2 ст.62 УК РФ не имеется.

Каких-либо правовых оснований для внесения изменений в приговор в отношении МОЗГУНОВА Д.В. и ЗАЙЦЕВА В.Е., по приведенным в кассационном представлении доводам, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, п.3 ч.1 ст.379, 387, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 5 сентября 2012 года в отношении **СКВОРЦОВА А. А.**, **А. А.**, **ТРОЕГЛАЗОВА В. П.**, **П. П.**, **РАСТОПШИНА С. Д.** и **МОЗГУНОВА Д. В.** изменить:

исключить осуждение **СКВОРЦОВА А. А.**, **ТРОЕГЛАЗОВА В. П.**, **РАСТОПШИНА С. Д.** по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ (эпизод разбойного нападения на потерпевшую **В. П.**)

исключить осуждение **МОЗГУНОВА Д.В.** по п. «б» ч.2 ст.175 УК РФ (эпизод незаконного сбыта автомобиля **А. А.** потерпевшего **А. А.**) назначив ему по ст.175 ч.2 п. «а» УК РФ наказание в виде 1 года лишения свободы, со штрафом в размере 15 000 рублей.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **МОЗГУНОВУ Д.В.** по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.209 ч.2; 175 ч.2 п. «а»; 162 ч.4 п.п. «а, б»; 226 ч.4 п.п. «а, б»; 158 ч.4 п. «а»; 158 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере – 15 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год и установлением ограничений: не менять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

В остальной части приговор в отношении **СКВОРЦОВА А.А.**, **ТРОЕГЛАЗОВА В.П.**, **МОЗГУНОВА Д.В.** и **РАСТОПШИНА С.Д.**, а также этот же приговор в отношении **ЗАЙЦЕВА В. П.**, **Е. П.** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя **ИСМАИЛОВОЙ Н.А.**, кассационные жалобы осужденных **СКВОРЦОВА А.А.**, **ТРОЕГЛАЗОВА В.П.**, **МОЗГУНОВА Д.В.**, и **РАСТОПШИНА С.Д.**, адвокатов **ИВАНЕЦ О.А.**, **ЛУПИК О.Н.**, **СЕЛИВАНОВОЙ А.К.** и **БРУСКОВОЙ С.Н.** оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи