



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О13-1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Воронова А.В.,

судей

Ситникова Ю.В. и Кулябина В.М.

при секретаре

Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Халитова Р.М. и кассационное представление государственного обвинителя Милых М.В. на приговор Челябинского областного суда от 9 ноября 2012 года, которым

**Ключко А.Н.**, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 286 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года и возложением обязанностей не менять места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Филипповой Е.С., поддержавшей кассационное представление, выступление адвоката Чиглинцевой Л.А., возражавшей против удовлетворения кассационного представления и просившей удовлетворить доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия

**установила:**

Ключко А.Н. признан виновным и осуждён за превышение своих должностных полномочий, что повлекло существенное нарушение

охраняемых законом интересов общества и государства. Преступление совершено в [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Милых М.В. просит отменить приговор суда, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство. Утверждает, что суд необоснованно переквалифицировал действия осуждённого с п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, предусматривающего ответственность за получение взятки должностным лицом в крупном размере, на ч. 1 ст. 286 УК РФ. Ключко, занимая государственную должность федеральной государственной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, являлся должностным лицом. На него была возложена обязанность подготовки отзывов на поступающие в [REDACTED] } [REDACTED] Ростехнадзора для рассмотрения и утверждения заключений экспертиз промышленной безопасности зданий и сооружений на опасном производственном объекте, технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте в металлургической отрасли. Письменные мнения об отсутствии замечаний по каждому заключению, подготовленные осуждённым, являлись основанием для подготовки предложения заместителю руководителя о возможности утверждения заключений экспертиз промышленной безопасности.

Выводы суда о том, что действия Ключко по рассмотрению заключений экспертиз промышленной безопасности не порождали каких-либо юридически значимых последствий, его мнение не было обязательным для начальника отдела, в чьи обязанности входило формирование предложения об утверждении или отказе в утверждении заключений, а также для заместителя руководителя [REDACTED] } [REDACTED] Ростехнадзора, который непосредственно утверждал такие заключения, является ошибочным и противоречат показаниям свидетелей Ш [REDACTED] и З [REDACTED].

По мнению государственного обвинителя, Ключко в качестве должностного лица, получив от руководителя экспертной организации денежные средства за действия, которые входили в его служебные полномочия, должен нести уголовную ответственность за получение взятки.

Кроме того, утверждается, что Ключко назначено несправедливое наказание, так как не применены положения ст. 47 УК РФ.

Возражая на доводы кассационного представления, адвокат Халитов Р.М. просит отказать в его удовлетворении.

В кассационной жалобе адвокат Халитов Р.М. просит изменить приговор суда и назначить более мягкое наказание осуждённому, учитывая наряду с обстоятельствами, указанными в приговоре суда, заболевание супруги Ключко и отсутствие какого-либо вреда для К [REDACTED] от действий осуждённого.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене на основании пп. 1, 3 ч. 1 ст. 379, п. 2 ст. 380, п. 2 ст. 382 УПК РФ ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильного применения уголовного закона.

Как следует из материалов дела с 26.06.2009 г. Ключко занимал должность федеральной государственной службы – заместителя начальника [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] по [REDACTED] области [REDACTED] управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (управления Ростехнадзора), а 25.02.2011 г. был переведён на должность главного государственного инспектора того же отдела.

Обвинялся осуждённый в том, что являясь должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, 14.11.2011 года лично получил взятку в виде денег в крупном размере от генерального директора общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная компания [REDACTED] (ООО НПК [REDACTED]) К [REDACTED] [REDACTED] за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, которые входили в служебные полномочия взяткополучателя при следующих обстоятельствах.

В соответствии с должностными полномочиями Ключко, в частности, выполнял письменные и устные указания своих прямых и непосредственных руководителей, рассматривал и составлял письменное мнение по подготовленным различными экспертными организациями заключениям экспертиз промышленной безопасности зданий и сооружений на опасном производственном объекте, технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте (далее ЭПБ) на предмет их соответствия Положению о порядке утверждения заключений экспертизы промышленной безопасности (РД-03-289-99).

Письменное мнение в отзыве к заключению ЭПБ о наличии или отсутствии замечаний являлось основанием для подготовки предложения заместителю руководителя [REDACTED] управления Ростехнадзора о возможности утверждения или отказе в утверждении заключения ЭПБ и влияло на принятие им окончательного решения.

Общество с ограниченной ответственностью НПК «[REDACTED]» осуществляло деятельность по проведению экспертиз промышленной безопасности зданий и сооружений на опасном производственном объекте, технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте.

В один из рабочих дней января 2011 года в помещении отдела государственного строительного и металлургического надзора по [ ] области [ ] управления Ростехнадзора, расположенного по адресу: [ ] Ключко предложил К [ ] заинтересованному в быстром рассмотрении и утверждении в [ ] управлении Ростехнадзора подготовленных заключений ЭПБ, передавать ему денежные средства в сумме [ ] рублей за одно рассмотренное заключение ЭПБ, подготовленное ООО НПК « [ ] ». При этом Ключко согласился незамедлительно или в кратчайшие сроки: сообщать сотрудникам ООО НПК « [ ] » о замечаниях к поступившим заключениям ЭПБ для возможности их устранения без составления официальных отказов в утверждении; фактически рассматривать заключения ЭПБ ООО НПК « [ ] » до их сдачи на рассмотрение и утверждение в [ ] управление Ростехнадзора на предмет соответствия требованиям РД-03-289-99 с составлением письменного мнения в отзыве к заключению ЭПБ об отсутствии замечаний.

Рассмотрев в период с января по ноябрь 2011 года более 85 заключений ЭПБ, Ключко проинформировал К [ ] о необходимости передачи ему денежных средств в размере не менее [ ] рублей.

В период с 17 до 18 часов 14.11.2011 года в офисе ООО НПК « [ ] » по адресу [ ] Ключко получил от К [ ] часть указанной суммы взятки в виде [ ] рублей. Непосредственно после получения денег осуждённый был задержан сотрудниками УФСБ России по [ ] области.

Указанные действия Ключко квалифицировались органами предварительного расследования по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ как получение должностным лицом взятки в крупном размере в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, которые входили в служебные полномочия должностного лица.

По мнению суда, данная квалификация действий осуждённого не соответствовала требованиям закона. Ключко А.Н. не являлся субъектом указанного преступления, поскольку в его компетенцию не входило совершение каких-либо юридически значимых действий по отношению к поступившим на рассмотрение в Ростехнадзор заключениям экспертиз промышленной безопасности. Высказывать о них своё письменное мнение осуждённый вправе лишь по поручению непосредственного начальника. Рассмотрение и утверждение экспертиз промышленной безопасности к его компетенции не относится. Действия Ключко А.Н. по рассмотрению ЭПБ не

порождали каких-либо юридически значимых последствий. Мнение Ключко А.Н. не было обязательным для начальника отдела, который после проверки инспекторским составом формировал предложения об утверждении или отказе в утверждении заключений ЭПБ, а также для заместителя руководителя [REDACTED] управления Ростехнадзора, который непосредственно утверждал такие заключения.

Поэтому действия Ключко А.Н. переквалифицированы с п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ на ч. 1 ст. 286 УК РФ, предусматривающую ответственность за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Однако квалификацию действий осуждённого по ч. 1 ст. 286 УК РФ нельзя признать обоснованной.

По смыслу ст. 290 УК РФ под действиями должностного лица, входящими в его служебные полномочия, следует понимать действия, которые он правомочен совершать в соответствии со своими служебными полномочиями и которые формально соответствуют требованиям закона, иным нормативным и другим правовым актам. Субъектом данного преступления надлежит признавать, при наличии к тому оснований, и такое должностное лицо, которое хотя и не обладало полномочиями для совершения окончательных действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, но в силу своего должностного положения могло способствовать исполнению таких действий другим должностным лицом.

Судом установлено, что Ключко являлся должностным лицом. Вывод о том, что он не мог быть признан субъектом получения взятки, является преждевременным.

Выполняемые осуждённым в пользу К [REDACTED] и представляемых им лиц действия по рассмотрению и подготовке письменного мнения к каждому заключению ЭПБ об отсутствии к нему замечаний, входили в его служебные полномочия.

Указанные заключения ЭПБ с мнением осуждённого рассмотрены и утверждены заместителем руководителя управления Ростехнадзора в установленные сроки.

Как следует из показаний свидетелей Ш [REDACTED] (начальника отдела управления Ростехнадзора) и З [REDACTED] (заместителя руководителя управления Ростехнадзора) мнение инспектора об отсутствии замечаний к рассмотренному заключению ЭПБ имеет существенное значение для его последующего утверждения вышестоящим должностным лицом.

При таких обстоятельствах выводы суда о том, что Ключко не совершал юридически значимых действий при рассмотрении заключений ЭПБ, а подготовленные письменные мнения не порождали последствий, нельзя признать обоснованными.

То обстоятельство, что осуждённый рассматривал заключения ЭПБ до их поступления в Управление и без указания непосредственного руководителя, не является определяющим в оценке его действий, поскольку подготовленные им по заключениям ЭПБ мнения учитывались при последующем их утверждении.

Квалификация действий осуждённого по ст. 286 УК РФ предполагает совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Однако из материалов дела следует, что осуждённый за денежное вознаграждение совершал действия в пользу К [ ] и представляемых им лиц, которые мог совершить благодаря своим служебным полномочиям.

Поэтому довод кассационного представления о неправильном применении уголовного закона является обоснованным.

В этой связи приговор суда подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии назначения судебного заседания, в ходе которого необходимо рассмотреть вопрос подсудности уголовного дела в соответствии с положениями ст. 31 УПК РФ.

Поскольку приговор суда отменяется по основанию неправильного применения уголовного закона, доводы кассационного представления и кассационной жалобы соответственно о чрезмерной мягкости и чрезмерной суровости наказания являются преждевременными.

Меру пресечения Ключко А.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует оставить без изменения с учётом данных о его личности и характера предъявленного обвинения.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

удовлетворить кассационное представление государственного обвинителя Милых М.В.

Приговор Челябинского областного суда от 9 ноября 2012 года в отношении Ключко А [REDACTED], Н [REDACTED] отменить. Уголовное дело направить на новое рассмотрение иным составом того же суда со стадии назначения судебного заседания.

Меру пресечения Ключко А [REDACTED], Н [REDACTED] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения.

Кассационную жалобу адвоката Халитова Р.М. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи