



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О13-5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.

при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Мавриной Т.Е. и кассационную жалобу адвоката Левшина А.А. на приговор Самарского областного суда от 5 декабря 2012 г., по которому

Еремеев Д [REDACTED] С [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 21 июня 2006 года по ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 158, 73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 2) 9 ноября 2006 года по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 (восемь преступлений), ч. 2 ст. 325 (шесть преступлений), ч. 1 ст. 160, ч. 2 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы; 3) 31 января 2007 года по п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившегося 22 февраля 2011 года по отбытии срока наказания;

4) 26 мая 2011 года по ч. 1 ст. 158, ст. 73 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ к 1 году лишения свободы со штрафом в размере 25 000 руб.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 26 мая 2011 года и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по указанному приговору и окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 4 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 25 000 руб.

Постановлено срок отбывания наказания исчислять с 6 ноября 2012 года с зачетом времени содержания под стражей с 18 ноября 2011 года по 6 июня 2012 года.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, содержание кассационного представления и кассационной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего кассационное представление и просившего об изменении приговора по доводам, изложенные в нем, выступление адвоката Артеменко Л.Н., поддержавшей доводы жалобы адвоката, Судебная коллегия

**установила:**

Еремеев Д.С. признан виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия.

Преступление совершено 27 сентября 2011 года в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационном представлении государственный обвинитель Маврина Т.Е.** указывает, что суд принял обоснованное решение о зачете в срок отбывания наказания времени содержания осужденного под стражей в порядке меры пресечения, однако при исчислении периода, подлежащего зачету, допустил ошибку. Просит приговор изменить, зачесть в срок отбывания наказания время нахождения Еремеева Д.С. под стражей с момента фактического задержания – 22 февраля 2012 года.

**В кассационной жалобе адвокат Левшин А.А.** ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела, полагая, что совершенное осужденным Еремеевым Д.С. деяние является малозначительным, не представляющим какой-либо опасности для интересов общества и государства.

Обращает внимание, что преступление не было доведено до конца, должностное лицо добровольно отказалось от получения денежного вознаграждения, предотвратив тем самым наступление вредных последствий.

**В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Маврина Т.Е.** указывает на несостоятельность приведенных доводов, просит оставить ее без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по доводам кассационного представления.

Как следует из материалов дела, судебное разбирательство проведено в особом порядке в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ, поскольку обвиняемый заявил о своем согласии с предъявленным обвинением, и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия. При этом предусмотренные ст. 314-316 УПК РФ условия соблюдены.

Судом установлено, что предъявленное Еремееву Д.С. обвинение, с которым он согласился, является обоснованным.

Квалификация действий осужденного Еремеева Д.С. по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ является правильной и сторонами не оспаривается.

Что касается доводов адвоката Левшина А.А. о малозначительности совершенного Еремеевым Д.С. деяния, то они безосновательны.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), формально содержащее признаки преступления, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Еремеев Д.С. признан виновным в покушении на дачу должностному лицу взятки в виде денег за совершение заведомо незаконных действий (бездействия), за которое предусмотрено наказание, в том числе, в виде лишения свободы сроком до 8 лет. Уголовным законом такое деяние отнесено к категории тяжких преступлений, кроме того, оно совершено в сфере государственной службы, в отношении представителя власти и в силу этих обстоятельств оно не может быть признано малозначительным.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, смягчающих и отягчающих

наказание обстоятельств, а также влияния наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Полное признание вины, раскаяние в содеянном и явку осужденного с повинной суд признал смягчающими наказание обстоятельствами.

Отягчающим наказанием обстоятельством признано наличие рецидива преступлений.

Приняв во внимание совокупность смягчающих наказание обстоятельств, суд нашел возможным назначить осужденному наказание по правилам ч. 3 ст. 68 УК РФ, не применения в отношении его положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, предусматривающие порядок назначения наказания при рецидиве преступлений.

При определении вида наказания суд исходил из установленных фактических обстоятельств, согласно которым Еремеев Д.С. совершил деяние, относящееся к тяжким преступлениям, в период испытательного срока, установленного по приговору от 26 мая 2011 года, в связи с чем пришел к обоснованному выводу о назначении ему наказания, связанного с изоляцией от общества.

При установлении размера наказания, подлежащего применению в отношении осужденного, суд исходил из положений ч. 3 ст. 66 УК РФ, предусматривающих порядок назначения наказания при неоконченном преступлении, а также требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которым срок и размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и назначил ему минимально возможное наказание. С учетом этого оснований для утверждения о чрезмерной суровости назначенного Еремееву Д.С. наказания не имеется.

Вместе с тем доводы кассационного представления о неправильном исчислении судом срока отбывания наказания Судебная коллегия находит обоснованными.

Как следует из материалов дела, постановлением Куйбышевского районного суда г. Самары от 18 ноября 2011 года в отношении Еремеева Д.С. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и он объявлен в розыск. 22 февраля 2012 года он был задержан и этапирован в СИЗО № [ ] ГУ ФСИН России по [ ] области (л.д. 133 т. 1).

По приговору от 6 июня 2012 года Еремеев Д.С. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291 УК РФ к штрафу в размере 30 000 руб. и из-под стражи освобожден в зале суда (л.д. 16-17 т. 2).

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2012 года приговор Самарского областного суда от 6 июня 2012 года отменен с направлением дела на новое судебное разбирательство.

При новом рассмотрении уголовного дела, суд, установив, что Еремеев Д.С. уклоняется от явки в суд, изменил ему меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу (л.д. 72 т. 2).

6 ноября 2012 года Еремеев Д.С. был задержан и водворен в следственный изолятор (л.д. 82 т. 2), а 5 декабря 2012 года в отношении его постановлен приговор, по которому он осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291, ст. 70 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 25 000 руб.

Суд постановил исчислять срок отбывания наказания с 6 ноября 2012 года и зачесть в этот срок время содержания Еремеева Д.С. под стражей с 18 ноября 2011 года по 6 июня 2012 года включительно.

Между тем в соответствии с п. 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации наказания» срок отбывания окончательного наказания, определенного по правилам ст. 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора с зачетом времени содержания под стражей по этому делу в порядке меры пресечения или задержания.

Согласно ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы и в силу требований ч. 3 ст. 128 УПК РФ исчисляется с момента фактического задержания лица.

Поскольку Еремеев Д.С. фактически был задержан 22 февраля 2012 года и содержался под стражей до постановления первого приговора, то есть до 6 июня 2012 года, затем в связи с отменой названного приговора он был освобожден из-под стражи, а повторно задержан 6 ноября 2012 года и содержался под стражей до постановления второго приговора, то есть до 5 декабря 2012 года, срок отбывания наказания следовало исчислять со дня постановления последнего приговора, то есть с 5 декабря 2012 года с зачетом времени содержания под стражей с 22 февраля 2012 года по 6 июня 2012 года и с 6 ноября 2012 года по 4 декабря 2012 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 379 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Самарского областного суда от 5 декабря 2012 года в отношении **Еремеева Д [ ] С [ ]** изменить, исчислять срок отбывания наказания с 5 декабря 2012 года с зачетом времени содержания под стражей осужденного с 22 февраля 2012 года по 6 июня 2012 года и с 6 ноября 2012 года по 4 декабря 2012 года включительно.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Левшина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи