



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-О13-3сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлева В.А.

судей Бондаренко О.М. Ситникова Ю.В.

при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственных обвинителей Везденева К.Е. и Сухарева Д.Г. на приговор Тюменского областного суда от 3 декабря 2012 года, по которому

ТИХОМИРОВ С [REDACTED] Н [REDACTED]

[REDACTED] судимый

19 апреля 2007 года по ст. 162 ч.2 п. «а,в,г», 161 ч.2 п. «а,в», 30 ч.3, 105 ч.2 п. «к», 105 ч.2 п. «и», 161 ч.1, 162 ч.1, 222 ч.1,3, 162 ч.3, 209 ч.1, 162 ч.4 п. «а,б», 317 УК РФ к пожизненному лишению свободы, отбывает наказание,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ, на основании ст. 302 ч.2 п.4 УПК РФ.

Мера пресечения оправданному по настоящему делу отменена. Признано за Тихомировым право на реабилитацию.

Разрешены гражданские иски.

Постановлено уголовное дело направить руководителю следственного отдела по [] АО г. [] для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В.А., выступление прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего доводы представления, возражения адвоката Баранова А.А., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Органами предварительного расследования и государственными обвинителями в судебном заседании Тихомиров обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ст.162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ – в разбойном нападении и убийстве, сопряженном с разбоем.

По приговору суда на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей Тихомиров оправдан на основании ст.302 ч.2 п.4 УПК РФ.

В кассационном представлении государственные обвинители Везденев К.Е. и Сухарев Д.Г указывают, что по делу допущены нарушения уголовно – процессуального закона. Указывают, что вопреки требованиям ст.335 УПК РФ, в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались доказательства, которые не должны исследоваться с участием присяжных, в частности обстоятельства ведения предварительного следствия, данные о личности подсудимого, ставилась под сомнение допустимость доказательств, а именно явки с повинной, заключение психофизического исследования. Судом в приговоре не указаны основания оправдания. Просят приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В возражениях на кассационное представление оправданный Тихомиров полагает, что оснований для удовлетворения представления не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, судебная коллегия находит, что оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор суда вынесены после полного, всестороннего исследования фактических обстоятельств дела, с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, в том числе положений главы 42 УПК РФ, и являются законными.

Доводы о том, что судебное следствие проведено с нарушением требований, предусмотренных ст.335 УПК РФ, в присутствии присяжных исследовались доказательства, не подлежащие исследованию с их участием, нельзя признать обоснованными. Из протокола судебного заседания видно, что обстоятельства ведения предварительного следствия, ставящие под сомнение допустимость доказательств, в том числе тех на которые имеется ссылка в кассационном представлении и данные о личности подсудимого исследовались в отсутствие присяжных заседателей. В тех случаях, когда участниками процесса в присутствии присяжных заседателей допускались действия и высказывания, свидетельствующие о нарушении указанных положений закона, председательствующим, и это фактически не оспаривается в представлении, делались соответствующие замечания, и выражалась просьба не учитывать этого при вынесении вердикта.

Таким образом, нарушений уголовно – процессуального закона при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, которые повлияли или могли на постановление законного приговора, не допущено.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами представления о том, что судом в приговоре не указаны основания оправдания. Согласно приговору Тихомиров оправдан на основании ст.302 ч.2 п.4 УПК РФ, при этом постановлено уголовное дело направить для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, что соответствует требованиям закона.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, вынесенного в соответствии с законом, судом обоснованно постановлен оправдательный приговор.

Руководствуясь ст. ст.378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тюменского областного суда от 3 декабря 2012 года в отношении Тихомирова С [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, кассационное представление государственных обвинителей без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: