



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 82-013-2
5 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЭРДЫНИЕВА Э.Б.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КУЛЯБИНА В.М.

при секретаре - КОЛОСКОВОЙ Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката БУРАКОВА В.Е. на приговор Курганского областного суда от 26 ноября 2012 года, по которому

НОСЫРЕВА Т. [REDACTED] М. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимая

осуждена по ст.303 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 7 декабря 2011 года) к 2 годам ограничения свободы, с возложением на нее следующих ограничений:

не уходить из дома в период с 23-00 часов до 6 часов следующих суток,

не выезжать за пределы территории муниципального образования, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы,

являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации в порядке и сроки, установленные этим органом.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, заслушав осужденную НОСЫРЕВУ Т.М., адвоката САЧКОВСКУЮ Е.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М., полагавшей, что приговор является законным и обоснованным, а кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда НОСЫРЕВА Т.М. признана виновной в том, что являясь лицом, производящим дознание, фальсифицировала доказательства по уголовному делу.

Преступление было совершено в период с 28 января по 20 февраля 2011 года в г. [] при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и изложены в приговоре.

Адвокат БУРАКОВ В.Е., защищающий интересы осужденной НОСЫРЕВОЙ Т.М., в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях его подзащитной состава преступления, об отмене решения об избрании в отношении НОСЫРЕВОЙ Т.М. меры пресечения..

В жалобе утверждается, что составленные НОСЫРЕВОЙ Т.М. протоколы осмотров места происшествия и допроса свидетеля Ш [] инкриминируемые осужденной как фальсифицированные, были ею составлены до возбуждения уголовного дела в отношении Ш [], т.е. в тот период времени НОСЫРЕВА Т.М. не являлась дознавателем по делу и не могла являться субъектом преступления, предусмотренного ст.303 ч.2 УК РФ. При этом, отмечается в жалобе, обвинением не опровергнуты утверждения осужденной о том, что осмотры квартир № [] в доме [] по ул. [] и № [] в доме № [] по ул. [] были фактически проведены.

Приговором, по мнению адвоката, не было установлено точное время совершения преступления, а содержащиеся в приговоре данные противоречивы, и ставят под сомнение выводы суда о наличии в действиях осужденной «оконченного состава преступления».

Результаты проведенной служебной проверки, установившие отсутствие регистрации на территории [REDACTED] области всех четверых лиц, указанных в качестве понятых в «фальсифицированных протоколах осмотров», по мнению защиты, нельзя считать полными и убедительными.

По утверждениям защиты, судом не были даны объективные оценки существенным противоречиям в показаниях свидетелей Р [REDACTED] [REDACTED] Ш [REDACTED] Ш [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] которые, как указывается в жалобе, имели основания для оговора НОСЫРЕВОЙ Т.М.

Судом оставлены без внимания противоречия в заключениях проведенных почерковедческих экспертиз, предположительные выводы которых не могут, по мнению адвоката, служить бесспорными доказательствами виновности НОСЫРЕВОЙ Т.М.

В нарушение требований ст.73 УПК РФ следствием и судом не был установлен действительный мотив действий НОСЫРЕВОЙ Т.М., что делает вывод обвинения об умышленной «фальсификации доказательств по уголовному делу», предположительным и необъективным.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационную жалобу, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в ней доводов, оснований для отмены либо изменения приговора.

Виновность осужденной НОСЫРЕВОЙ Т.М. в совершении преступления при установленных приговором обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в ходе предварительного расследования, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Несмотря на то, что НОСЫРЕВА Т.М. не признала себя виновной в предъявленном обвинении, ее виновность подтверждена:

ее собственными показаниями об обстоятельствах составления протоколов «осмотра квартиры № [REDACTED] в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] и квартиры № [REDACTED] в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] и «изъятию орудий преступления», составления протокола «допроса свидетеля Ш [REDACTED] [REDACTED]»;

показаниями свидетелей Р [REDACTED] [REDACTED] В., Ш [REDACTED] [REDACTED] Ш [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] О [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED]

материалами уголовного дела:

протоколами составленных старшим дознавателем ОД по обслуживанию ОМ № [REDACTED] ОД МОБ УВД по г. [REDACTED] НОСЫРЕВОЙ Т.М. – «осмотра квартиры № [REDACTED] в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] с участием понятых М [REDACTED] и потерпевшей Р [REDACTED] [REDACTED] с изъятием

орудия преступления – табурета», «осмотра квартиры № [] в доме № [] по ул. [] г. [] с участием потерпевшей Р [] [] понятых Б [] и В [] [] с изъятием орудия преступления - ножа», «допроса в качестве свидетеля Ш [] [] от 20 февраля 2011 года», рапортом и постановлением от 20 февраля 2011 года «о передаче на хранение вещественных доказательств», а также обвинительного акта в отношении Ш [] [] утвержденного 20 февраля 2011 года начальником отдела милиции;

протоколами повторных осмотров: - квартиры № [] в доме № [] по ул. [] г. [] от 5 марта 2012 года, - квартиры № [] в доме № [] по ул. [] г. [] от 22 мая 2012 года;

результатами проверки места регистрации лиц, указанных дознавателем НОСЫРЕВОЙ Т.М. в составленных протоколах, согласно которой: М [] [] и М [] [] - на территории [] области не зарегистрированы; В [] [] - умер в 2002 году, другой проверяемый В [] [] - родился в 2005 году;

заключениями проведенных почерковедческих экспертиз, во время которых исследовались подписи в составленных дознавателем НОСЫРЕВОЙ Т.М. протоколах, выполненные от имени указанных в протоколах понятых, а также подписи свидетелей Ш [] [] и Б [] [] сотрудника полиции К [] []

Судебная коллегия отмечает, что все доказательства, приведенные в приговоре в обоснование виновности осужденной НОСЫРЕВОЙ Т.М., были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе и показания свидетелей Р [] [] Ш [] [] Ш [] [] [], Б [] [] [] - достоверность которых оспаривается в кассационной жалобе, полнота и квалифицированность проведенных почерковедческих экспертиз, - результаты которых подвергаются защитой сомнению, получили в приговоре объективную и мотивированную оценку. Не соглашаться с оценками доказательств, приведенными в приговоре, у суда кассационной инстанции оснований не имеется.

Предусмотренные законом процессуальные права НОСЫРЕВОЙ Т.М., в том числе и ее право на защиту от предъявленного обвинения и право на квалифицированную юридическую помощь в ходе предварительного следствия и судебного заседания были реально соблюдены.

которые могли бы отразиться на объективности выводов о доказанности виновности НОСЫРЕВОЙ Т.М., повлиять на правильность квалификации ее действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия НОСЫРЕВОЙ Т.М. по ст.303 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 7 декабря 2011 года) как фальсификация доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание.

Доводы защиты, в которых оспариваются выводы суда: о времени совершения преступления и том, что НОСЫРЕВА Т.М. на момент составления ею «фальсифицированных протоколов» не являлась «лицом, производящим дознание», являются необоснованными и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Судом установлено, что временем совершения преступления является период «с 28 января по 20 февраля 2011 года», т.е. период производства дознания по уголовному делу в отношении Ш [REDACTED]

Действия НОСЫРЕВОЙ Т.М., являвшейся в этот период временем лицом, осуществлявшим производство дознания по уголовному делу, содержат окончанный состав преступления, предусмотренный ст.303 ч.2 УК РФ, поскольку установленный факт фальсификации доказательств по уголовному делу правильно определен судом с момента приобщения «фальсифицированных протоколов» к материалам уголовного дела.

Суд первой инстанции в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ при назначении НОСЫРЕВОЙ Т.М. наказания учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о ее личности, состоянии здоровья, влияние наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи, отсутствие обстоятельств отягчающих наказание.

Признавая в качестве обстоятельств смягчающих наказание: совершение НОСЫРЕВОЙ Т.М. преступления впервые, наличие у нее малолетнего ребенка и состояние здоровья ее отца, суд, вместе с тем, пришел к обоснованному и мотивированному выводу об отсутствии оснований применения положений ст.64 УК РФ и назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено уголовным законом за данное преступление.

Назначенное НОСЫРЕВОЙ Т.М. наказание соответствует требованиям закона, соразмерно содеянному и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 26 ноября 2012 года в отношении **НОСЫРЕВОЙ Т. [REDACTED] М. [REDACTED]** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката **БУРАКОВА В.Е.** без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи