



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О13-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Воронова А.В.,

судей

Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.

при секретаре

Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Оленева Б.Г. и адвоката Толмачева А.А. на приговор Пермского краевого суда от 19 ноября 2012 года, которым

Оленев Б.Г., [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год в виде установленных ограничений.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ Оленев Б.Г. оправдан на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, с признанием его права на реабилитацию.

Гражданский иск администрации [REDACTED] городского поселения оставлен без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление адвоката Баранова А.А. и осуждённого Оленева Б.Г., которые поддержали доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия

установила:

Оленев Б.Г. признан виновным и осуждён за убийство двух лиц – Т [ ] и З [ ]. Преступление совершено в ночь с 11 на 12 мая 2012 года в г. [ ] края при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Осуждённый Оленев Б.Г. в кассационной жалобе просит отменить приговор суда как незаконный и необоснованный, а дело направить на новое судебное рассмотрение. Утверждает, что не имел умысла на убийство потерпевших, защищался от противоправных действий Т [ ] создавшего реальную для него угрозу жизни. Осуждённый ставит под сомнение объективность предварительного расследования и судебного разбирательства. Отмечает, что явку с повинной писал в состоянии алкогольного опьянения, в отсутствие защитника, права и особенности производства в суде с участием присяжных заседателей были разъяснены ему неполно, неконкретно и непонятно для него. Ставит под сомнение объективность показаний свидетеля М [ ].

Адвокат Толмачев А.А. в своей кассационной жалобе просит изменить приговор суда, переквалифицировать действия Оленева с п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ. Считает, что осуждённый совершил убийство потерпевших при превышении пределов необходимой обороны. Оба потерпевших угрожали Оленеву убийством, а Т [ ] в это время демонстрировал нож и серп в непосредственной близости от осуждённого.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении убийства двух лиц основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые надлежаще изложены в приговоре, в том числе показаниях свидетелей Б [ ], С [ ], К [ ], С [ ], М [ ], С [ ], Г [ ], З [ ], Г [ ], Б [ ], М [ ].

Оленев в своих показаниях сообщил обстоятельства убийства, при которых он металлической монтировкой нанёс не менее девяти ударов по голове Т [ ] и не менее трёх ударов по голове З [ ] от которых наступила смерть обоих потерпевших, после чего совершил поджог комнаты, в которой оставались трупы.

Показания осуждённого подтверждены данными осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и механизме причинения телесных повреждений Т [ ] и З [ ] повлекших их смерть; заключением молекулярно-генетической экспертизы о том, что обнаруженная на обуви осуждённого кровь с вероятностью 99,99 % происходит от З [ ] и Т [ ].

В соответствии с положениями ст. 17, 88 УПК РФ судом дана правильная оценка исследованным доказательствам.

Вопреки доводам кассационных жалоб не имеется оснований для сомнений в правдивости показаний свидетеля М [ ] о том, что между Оленевым и Т [ ] были ссоры из-за громкой музыки, которую включал Т [ ]. Полагая указанные претензии Оленева излишними, она охарактеризовала его как конфликтного человека.

Доводы жалоб о совершении убийства в состоянии необходимой обороны, превышении пределов такой обороны, были предметом исследования в судебном заседании и правильно признаны судом несостоятельными, с приведением мотивов принятого решения, которые не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Судом правильно установлено, что убийство потерпевших совершено Оленевым на почве личных неприязненных отношений, возникших между осуждённым и потерпевшими в ходе совместного распития спиртного.

Как следует из первоначальных показаний Оленева, после словесной перебранки с обоими потерпевшими, он причинил им смерть. Данные показания соответствуют фактическим обстоятельствам дела. К последующим изменённым показаниям осуждённого суд обоснованно дал критическую оценку.

Предусмотренные ст. 37 УК РФ признаки необходимой обороны со стороны Оленева не установлены.

Демонстрация Т [ ] ножа и серпа при ссоре с Оленевым не расценена судом как реальность угрозы посягательства на жизнь и здоровье последнего. При этом суд исходил из следующего. В первом случае такая демонстрация была прекращена Т [ ] добровольно. После этого в течение 30-40 минут осуждённый и потерпевшие продолжали распивать спиртное в комнате Т [ ] где и произошло убийство. Потерпевшие находились в средней степени алкогольного опьянения. В ходе повторной ссоры Оленев повалил Т [ ] толчком рук, а после этого стал наносить удары металлическим предметом в голову. В отношении З [ ] осуждённый совершил аналогичные действия при отсутствии общественно опасного посягательства с его стороны. Телесные повреждения Оленеву не были причинены. Оснований для применения при таких обстоятельствах положений ст. 37, 108 УК РФ не имеется.

Содеянное Оленевым судом верно квалифицировано по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Об умысле осуждённого на убийство свидетельствуют орудие преступления, которым наносились потерпевшим удары в жизненно важный орган – голову, а также характер причинённых телесных повреждений, повлекших их смерть.

Психическое состояние осуждённого судом проверено. Оленев обоснованно признан судом вменяемым, исходя из заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы и обстоятельств дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены приговора, по делу не допущено. Предварительное

расследование и судебное разбирательство по делу проведены в установленном законом порядке. Право на защиту осуждённого обеспечено в соответствии с положениями ст. 50, 51 УПК РФ. Добровольное сообщение осуждённого о совершённом преступлении (явка с повинной) соответствует положениям ст. 142 УПК РФ и не предполагает обязательного участия адвоката, если ходатайство об этом не заявлялось. Данный документ не свидетельствует о том, что был изготовлен во время нахождения осуждённого в состоянии, ограничивающем осознанность его действий. Как следует из протокола выполнения требований ст. 217 УПК РФ, осуждённому было надлежаще разъяснено право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, особенности производства в суде с участием присяжных заседателей. Имеется отказ Оленева воспользоваться указанной формой судопроизводства.

Назначенное осуждённому наказание соответствует требованиям ст. 6, 60 УК РФ, является справедливым вследствие соразмерности всем установленным по делу обстоятельствам и поэтому не подлежит смягчению.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется, так как несостоятельны изложенные в них доводы.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Пермского краевого суда от 19 ноября 2012 года в отношении Оленева Б. [REDACTED] Г. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Оленева Б.Г. и адвоката Толмачева А.А. – без удовлетворения [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]