



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 1 - О13 – 4 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Степалина В.П.,
судей Каменева Н.Д. и Матросова В.М.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Семушина В.И. на приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 декабря 2012 года, по которому

СЕМУШИН В [REDACTED] **И** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ к исправительным работам на 2 месяца с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 9 лет; по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 18 лет с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч. 3 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и установлением ограничений предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденного Семушина В.И., адвоката Вишняковой Н.В. по доводам жалобы, прокурора Федченко Ю.А., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Семушин В.И. признан виновным в нанесении побоев в ходе ссоры и убийстве двух лиц сопряженном с разбоем.

Преступления им совершены в [REDACTED]

[REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Семушин В.И. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, при этом указывает, что его вина не доказана, судебное следствие проведено с обвинительным уклоном, явка с повинной и показания на предварительном следствии даны им под воздействием сотрудников полиции. Такое же давление, по мнению автора жалобы, оказывалось на свидетеля Т [REDACTED] который оговорил его.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Губарева Ю.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующего рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей в отношении осужденного.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями закона.

Судебное следствие проведено полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы жалобы о применении недозволённых методов следствия являются несостоятельными.

Из материалов уголовного дела следует, что указанные в жалобе документы составлены в соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона, с участием защитника, замечаний и дополнений от участников следственных действий, в том числе относительно недозволенных методов следствия, заявлено не было. В ходе предварительного следствия доводы осужденного Семушина В.И. об оказании на него давления со стороны сотрудников полиции были проверены и также не нашли своего подтверждения, о чем свидетельствует постановление о прекращении уголовного дела (т. 6 л.д. 63-66)

Кроме того, из протокола судебного заседания следует, что ходатайств об исключении из числа доказательств явки с повинной и показаний осужденного Семушина на предварительном следствии, а также показаний свидетеля Т [REDACTED], сторона защиты не заявляла и не возражала против оглашения этих доказательств с участием присяжных заседателей.

Принцип состязательности председательствующим не нарушен, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 340, 343, 351 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, напомнил об исследованных в суде доказательствах, изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и другие положения, предусмотренные статьей 340 УПК РФ.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Юридическая квалификация действий Семушина В.И. соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

Доводы жалобы осужденного о недоказанности его вины, рассмотрению в качестве кассационного повода не подлежат, поскольку установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ, относится к компетенции коллегии присяжных заседателей и не может быть оспорена в кассационном порядке.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Семушина В.И., обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе приведенные в жалобах. Назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 декабря 2012 года в отношении Семушина В.И. и И.И. оставить без изменения, а /кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи