



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О12-109СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 13 » февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Степалина В.П.
судей	Матросова В.М. и Каменева Н.Д.
при секретаре	Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Паскала Ю.М. и Панюка А.В., адвокатов Иусеф М.Ю. и Кукушкиной К.М. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 декабря 2008 года, которым

ПАСКАЛ Ю. М., [redacted],
[redacted] несудимый,

осуждён по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, пп. «а», «б» ч.4 ст.226 УК РФ к 8 годам лишения свободы, ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ за каждое из двух преступлений к 6 годам лишения свободы, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ за каждое из пяти совершённых преступлений к 8 годам лишения свободы, п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ПАНЮК А. В. [redacted],
[redacted] несудимый,

осуждён по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ за каждое из двух совершённых преступлений к 8 годам лишения свободы, п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждён Башкин А [] В [] приговор в отношении которого вступил в силу по кассационному определению судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2009 года.

Постановлено взыскать:

- с Паскала Ю.М. в пользу Н [] [] [] рублей в возмещение материального ущерба,

- с Паскала Ю.М. и Башкина А.В. солидарно в пользу Г [] [] рублей в возмещение материального ущерба,

- с Паскала Ю.М. в пользу Г [] [] рублей в возмещение морального урона,

- с Паскала Ю.М. и Башкина А.В. солидарно в пользу К [] [] рублей в возмещение материального ущерба,

- с Паскала Ю.М. в пользу К [] [] рублей в возмещение морального вреда,

- с Паскала Ю.М. в пользу А [] [] рублей в возмещение материального ущерба,

- с Паскала Ю.М. в пользу Б [] рубль в возмещение материального ущерба и [] рублей в возмещение морального вреда,

- с Паскала Ю.М. и Панюка А.В. солидарно в пользу Л [] [] рублей в возмещение материального ущерба,

- с Паскала Ю.М. и Панюка А.В. солидарно в пользу С [] [] рублей в возмещение материального ущерба,

- с Паскала Ю.М. в счёт федерального бюджета процессуальные издержки в сумме [] рублей [] копеек,

- с Панюка А.В. в счёт федерального бюджета процессуальные издержки в сумме [] рублей.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления осуждённого Паскала Ю.М. и адвоката Антонова О.А., просивших смягчить наказание, адвокатов Вишняковой Н.В. и Кольченко О.В. по доводам кассационных жалоб Панюка А.В. и его защитника Кукушкиной К.М., просивших приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения и учесть положения нового закона, судебная коллегия

установила:

по приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Паскал и Панюк признаны виновными в участии в устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях:

Паскал – в краже чужого имущества, совершённой с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, организованной группой, в двух грабежах, совершённых с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в пяти разбойных нападениях, совершённых организованной группой, с применением предметов, используемых в качестве оружия при нападении на потерпевших К [REDACTED], А [REDACTED], Б [REDACTED], А [REDACTED], Ш [REDACTED], С [REDACTED] а при нападении на потерпевших Р [REDACTED] и с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, за исключением нападения на потерпевших Р [REDACTED], и в крупном размере при нападениях на потерпевших Г [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED] в незаконном хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой, в хищении огнестрельного оружия, совершённом с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, организованной группой.

Панюк – в краже чужого имущества, совершённой с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, организованной группой, в двух разбойных нападениях, совершённых организованной группой, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а при нападении на потерпевших Р [REDACTED] и с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище при нападении на потерпевшего С [REDACTED], в незаконном хранении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой.

Преступления совершены на территории [REDACTED] области в период с 2005 по 2006 годы при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осуждённый Панюк в кассационной жалобе утверждает, что председательствующий судья с целью добиться обвинительного вердикта возвращал неоднократно присяжных заседателей в совещательную комнату, наказание назначил чрезмерно суровое, не применив положения ст.64 УК РФ при наличии вердикта о снисхождении, считает незаконным осуждение по ч.2 ст.209 УК РФ, ссылаясь на отсутствие в вопросном листе слова «банда», чем присяжные заседатели были введены в заблуждение; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Кукушкина в защиту интересов Панюка в кассационной жалобе и дополнении просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, мотивируя тем, что в судебном заседании были исследованы протокол выемки оружия у свидетеля Ц [] от 20 декабря 2006 года, протоколы осмотра этого оружия, протоколы опознания оружия и заключения судебно-баллистических экспертиз, которые являются недопустимыми доказательствами, поскольку выемка оружия производилась одновременно с допросом Ц [] в качестве свидетеля, оружие осматривалось спустя продолжительное время после его выемки, оно не упаковывалось и не опечатывалось, зафиксированный в протоколе результат опознания пистолета «Вальтер» не соответствует данным фототаблицы, заключения экспертиз являются производными доказательствами от протокола выемки, проведённого с нарушением уголовно-процессуального закона, использование недопустимых доказательств для доказывания позиции стороны обвинения вызвало предубеждение у присяжных заседателей о виновности Панюка, что повлекло за собой постановление незаконного приговора.

Осуждённый Паскал в кассационных жалобах и дополнении считает назначенное наказание чрезмерно суровым, судом не учтено, что вину он признал полностью, активно способствовал раскрытию преступлений и розыску похищенного имущества, изобличая других соучастников преступлений, написал явки с повинной, потерял зрение на один глаз и болен туберкулёзом, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, впервые привлекается к уголовной ответственности, просит исключить из приговора повлиявшие на назначение наказания указания суда о том, что он «неработающий» и «тяжесть совершённых деяний» и принимая во внимание совокупность смягчающих обстоятельств применить положения статей 64 и 65 УК РФ и снизить наказание ниже низшего предела.

Адвокат Иусеф в кассационной жалобе в защиту интересов Паскала просит приговор изменить и смягчить наказание, утверждает, что суд в недостаточной степени учёл семейное положение Паскала, состояние его здоровья и отношение к совершённым преступлениям.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Котов С.Ф. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями главы 42 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не допущено.

Судебное следствие проведено в соответствии и с учётом особенностей, закреплённых статьёй 325 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ.

Судебная коллегия не соглашается с доводами кассационной жалобы адвоката Кукушкиной о незаконном исследовании протокола выемки оружия у свидетеля Ц [REDACTED] поскольку оснований для признания этого протокола недопустимым доказательством не имелось.

Как следует из показаний свидетеля Ц [REDACTED], он добровольно в присутствии понятых выдал оружие, которое к нему принесло и спрятало в ящике во дворе дома другое лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

Никаких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве выемки указанного оружия допущено не было.

То, что оружие было осмотрено не сразу после выемки, а спустя некоторое время, не ставит под сомнение допустимость протоколов его осмотра, так как номера оружия, указанные в протоколе выемки и протоколах осмотра полностью совпадают.

Согласно содержанию заключений судебно-баллистических экспертиз именно это оружие было представлено экспертам на исследование.

Допущенная следователем в фототаблице техническая ошибка при проведении опознания пистолета «Вальтер» потерпевшими Р [REDACTED] также не могла служить основанием для признания этих протоколов недопустимыми доказательствами.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного подсудимым обвинения. В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Вопреки доводам осуждённого Панюка в кассационной жалобе о неправомерных действиях судьи и незаконном воздействии на присяжных заседателей, председательствующий, возвращая присяжных заседателей в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист, действовал в полном соответствии с требованиями части 2 статьи 345 УПК РФ, обязывающей его принимать меры для устранения противоречий, допущенных присяжными заседателями при ответах на вопросы.

Как видно из вердикта первоначально присяжными заседателями были допущены противоречия в ответах на вопросы № 59, 60, 61. Никаких возражений по поводу возвращения присяжных заседателей в совещательную комнату для их устранения стороны, в том числе Панюк, не заявляли.

Кроме того, эти вопросы касались не Панюка, а другого осуждённого, при этом присяжные заседатели утвердительный ответ, исправили на отрицательный ответ, высказавшись не против осуждённого, а в его пользу.

Несостоятельными являются и утверждения Панюка в жалобе о неправильной постановке вопросов по обвинению в бандитизме и о несоответствии приговора в этой части вердикту присяжных заседателей.

Согласно статье 339 УПК РФ перед присяжными заседателями не могут ставиться вопросы, требующие от них собственно юридической оценки при вынесении ими своего вердикта.

Исходя из требований процессуального закона, председательствующий судья при формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, правомерно не употреблял слово «банда», являющееся юридическим термином.

Замечаний и предложений в этой части вопросного листа при его обсуждении стороны не высказывали.

Принцип объективности при произнесении председательствующим судьей напутственного слова присяжным заседателям нарушен не был. Требования, указанные в статье 340 УПК РФ, соблюдены.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Давая правовую оценку фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных заседателей, председательствующий, ссылаясь на вооруженность и устойчивость группы, в которую входил и Панюк, правомерно признал его виновным в бандитизме.

В приговоре приведено соответствующее обоснование вывода суда об устойчивости группы, в которую входили осуждённые и другие лица: состав группы был стабильным, группа существовала длительное время, совершено много преступлений с предварительным планированием, при совершении преступлений использовался одинаковый способ проникновения в дома и на территорию садовых участков – под видом сотрудников милиции, в распоряжении группы для повышения мобильности имелись средства мобильной связи и

транспортные средства, на вооружении – огнестрельное, газовое и пневматическое оружие.

Перечисленные обстоятельства в кассационных жалобах не оспариваются.

Судом правильно квалифицированы действия Паскала и Панюка по ч. 2 ст. 209 УК РФ. Надлежащая правовая оценка дана и другим преступным деяниям осуждённых. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Наказание Паскалу и Панюку назначено с учётом содеянного, их личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания. Судом приняты во внимание имеющаяся совокупность смягчающих наказание обстоятельств и вердикт присяжных заседателей. Суд мотивировал в приговоре невозможность применения положений статей 64 и 73 УК РФ.

Не состоятельны доводы осуждённого Паскала о необходимости исключения из приговора указания суда о том, что он «неработающий» и «тяжесть совершённых деяний», которые, по его мнению, повлияли негативно на назначение наказания. Такие обстоятельства в качестве отягчающих судом не признавались. При назначении Паскалу и Панюку наказания судом в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ были учтены характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, отнесённых уголовным законом к категории тяжких и особо тяжких, характеризующие данные на осуждённых, в том числе их отношение к труду. Оснований для исключения из приговора обстоятельств, указанных в кассационной жалобе Паскала, не имеется.

Назначенное осуждённым наказание как за отдельные преступления, так и по совокупности преступлений в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Процессуальные издержки взысканы с Паскала и Панюка в полном соответствии с требованиями статей 131 и 132 УПК РФ. Заявленные гражданские иски о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда разрешены правильно согласно положениям статей 151, 1064 и 1080 Гражданского кодекса РФ, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесённых потерпевшими моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных исковых требований и реальной возможности возмещения вреда осуждёнными.

Оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб не имеется.

Вместе с тем, после вынесения приговора Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, внесены изменения в уголовный закон, улучшающие положение Паскала и Панюка в части осуждения по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, поэтому в силу ст. 10 УК РФ действия осуждённых подлежат переквалификации на статью УК РФ в новой редакции, а наказание за данное преступление и по совокупности преступлений подлежит снижению.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 декабря 2008 года в отношении Паскала Ю [] М [] и Панюка А [] В [] изменить:

- переквалифицировать действия Паскала Ю.М. с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить 4 года 9 месяцев лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначить 13 лет 6 месяцев лишения свободы,

- переквалифицировать действия Панюка А.В. с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить 4 года 9 месяцев лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначить 11 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи