



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Желтоухова В. [] А. [] на постановление судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 21 сентября 2011 г., решение судьи Воронежского областного суда от 22 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 17 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Желтоухова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

21 апреля 2011 г. в отношении Желтоухова В.А. инспектором по ИАЗ ПДПС ГИБДД Воронежской области был составлен протокол [] [] № [] об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 8 ноября 2010 г. в 17 часов 10 минут водитель Желтоухов В.А., управляя автомобилем [], государственный регистрационный знак [] [] [], у дома 85 по ул. Димитрова в г. Воронеже в нарушение требований пунктов 9.2 и 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при возникновении опасности для движения не снизил скорость вплоть до остановки, допустил наезд на полосу, предназначенную для встречного движения, что привело к столкновению с автомобилем « [] [] ». В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиры указанных автомобилей Ч. [] [] и Г. [] получили телесные повреждения, повлёкшие причинение вреда здоровью средней тяжести (л.д. 3).

Пункт 9.2 Правил дорожного движения Российской Федерации устанавливает, что на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре

полосы или более, запрещается выезжать на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Пунктом 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлёкшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечёт назначение административного наказания.

1 июня 2011 г. материалы дела об административном правонарушении в отношении Желтоухова В.А. были переданы для рассмотрения по существу в Левобережный районный суд г. Воронежа (л.д. 1).

Постановлением судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 21 сентября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Воронежского областного суда от 22 ноября 2011 г., Желтоухов В.А. привлечён к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года (л.д. 147–150, 181).

Постановлением заместителя председателя Воронежского областного суда от 17 февраля 2012 г. постановление судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 21 сентября 2011 г. и решение судьи Воронежского областного суда от 22 ноября 2011 г. изменены: Желтоухову В.А. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2500 рублей, в остальной части указанные судебные постановления оставлены без изменения (л.д. 186).

Желтоухов В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит отменить постановление судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 21 сентября 2011 г., решение судьи Воронежского областного суда от 22 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 17 февраля 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Желтоухова В.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 30 ноября 2011 г. у Желтоухова В.А. было изъято водительское удостоверение [REDACTED], которое 6 декабря 2011 г. было направлено в ПДПС ГИБДД ГУВД по Воронежской области на хранение (л.д. 183).

17 февраля 2012 г. заместитель председателя Воронежского областного суда по результатам рассмотрения надзорной жалобы Желтоухова В.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 21 сентября 2011 г. и решение судьи Воронежского областного суда от 22 ноября 2011 г. изменил указанные судебные постановления в части назначенного Желтоухову В.А. административного наказания, заменив административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на административное наказание в виде административного штрафа в размере 2500 рублей.

Таким образом, на момент изменения заместителем председателя Воронежского областного суда состоявшихся в отношении Желтоухова В.А. судебных постановлений и назначения ему 17 февраля 2012 г. административного наказания в виде административного штрафа Желтоухов В.А. частично отбыл ранее назначенное ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

В силу требований части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 17 февраля 2012 г. не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

Принимая во внимание указанное выше, а также положения статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не допускающие возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, при проверке в порядке надзора вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости отмены постановления судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 21 сентября 2011 г., которым Желтоухов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года, а также решения судьи Воронежского областного суда от 22 ноября 2011 г., которым указанное постановление оставлено без изменения.

Так как на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Желтоухова В.А. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Желтоухова В. [redacted], А. [redacted] удовлетворить.

Постановление судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 21 сентября 2011 г., решение судьи Воронежского областного суда от 22 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Воронежского областного суда от 17 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Желтоухова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов