



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-О12-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.,
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.,

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Горина А.В., адвоката Бареева С.Р. на постановление Астраханского областного суда от 23 октября 2012 г., по которому отказано в удовлетворении ходатайства представителя осуждённого Горина А.В. – Гориной Г.Я. о применении ст. 83 УК РФ, освобождении Горина А. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, объяснения осуждённого Горина А.В. в режиме видеоконференц-связи, выступление адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., полагавшей постановление оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Астраханского областного суда от 5 марта 1993 г. Горин А.В. осуждён по п. «в» ст. 102 УК РСФСР, ч.3 ст. 40 УК РСФСР к исключительной мере наказания – смертной казни.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая 8 июля 1993 г. приговор Астраханского областного суда от 5 марта 1993 г. в отношении Горина А.В., оставила его без изменения.

На основании Указа Президента Российской Федерации от 9 января 1999 г. № 52 смертная казнь Горину А.В. заменена пожизненным лишением свободы.

По постановлению Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 7 февраля 2007 г. приговор Астраханского областного суда от 5 марта 1993 г. в отношении Горина А.В. был приведён в соответствие с действующим уголовным законодательством. Исключено указание на отягчающие обстоятельства «совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения» и «лицом, ранее совершившим преступления». Постановлено считать Горина А.В. осуждённым по п. «в» ст.102, ч.3 ст. 40 УК РСФСР к смертной казни. По Указу Президента Российской Федерации от 9 января 1999 г. смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 15 мая 2007 г. постановление от 7 февраля 2007 г. оставлено без изменения.

23 октября 2012 г. Астраханский областной суд, рассматривая ходатайство представителя осуждённого Горина А.В. – Гориной Г.Я. о применении ст. 83 УК РФ и освобождении Горина А.В. от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда, оснований для применения положений ст. 83 УК РФ не усмотрел и отказал в его удовлетворении.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Горин А.В., считая постановление суда незаконным и необоснованным, просит о его отмене. Полагает, что, поскольку он просил обеспечить своё непосредственное участие при рассмотрении ходатайства его представителя, а он участвовал в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, суд нарушил его права, лишил его возможности высказать свою позицию по делу. При этом осуждённый ссылается на то, что испытывает страх перед видеокамерой и страдает ухудшением слуха.

Считает, что приговор Астраханского областного суда от 5 марта 1993 г. не был приведен в исполнение, поскольку назначенное ему наказание в виде смертной казни было заменено пожизненным лишением свободы, в связи с чем сроки давности обвинительного приговора истекли. Просит применить положения ст. 83 УК РФ и освободить от отбывания наказания;

- адвокат Бареев С.Р. в защиту Горина А.В. просит об отмене постановления суда, считает, что суд нарушил требования о подсудности при рассмотрении ходатайства, полагает, что материал по ходатайству представителя осуждённого следует передать для рассмотрения по существу в Оренбургский областной суд.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия полагает, что постановление суда подлежит отмене, а производство по данному судебному материалу прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 396–397, 399 УПК РФ суд вправе в порядке исполнения приговора разрешать вопросы об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК РФ, согласно которой вопрос о применении сроков давности к лицу, в том числе осуждённому к смертной казни или пожизненному лишению свободы, решается судом в том случае, если приговор суда не был приведён в исполнение.

Согласно п.2 ч.1 ст. 399 УПК РФ вопрос об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК РФ рассматривается судьёй по ходатайству осуждённого.

Как следует из представленных материалов, назначенное Горину А.В. по приговору Астраханского областного суда от 5 марта 1993 г. наказание в виде смертной казни по Указу Президента Российской Федерации было заменено пожизненным лишением свободы, которое осуждённый Горин А.В. в настоящее время отбывает в местах лишения свободы. Представитель осуждённого по доверенности Горина А.В. – Горина Г.Я. обратилась в суд с ходатайством о применении ст. 83 УК РФ и освобождении Горина А.В. от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора.

Исходя из смысла п. 9 ст. 397, п.2 ч.1 ст. 399 УПК РФ в их взаимосвязи с иными нормами уголовно-процессуального закона, а также содержания ст.83 УК РФ, следует, что законодатель наделяет правом на обращение в суд с ходатайством об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора самого осуждённого

и не предполагает возможность обращения в суд иного лица, в том числе уполномоченным на это осуждённым путём оформления доверенности.

Тот факт, что Горин А.В. впоследствии обжаловал решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства его представителя, сам по себе не влечёт возникновение правоотношений, существующих на стадии исполнения приговора, и не является препятствием в дальнейшем обратиться в суд с соответствующим ходатайством самостоятельно.

При таких обстоятельствах постановление суда подлежит отмене, а производство по данному материалу прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

постановление Астраханского областного суда от 23 октября 2012 г. в отношении Горина А. [REDACTED] В. [REDACTED] отменить, производство по настоящему материалу прекратить.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]