



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О13-7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,  
судей **Валюшкина В.А.** и **Кондратова П.Е.**  
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Довыденко А.В.** на приговор Новосибирского областного суда от 2 октября 2012 года, по которому

**Довыденко А.В.** судимый 21 октября 2002 г. по пп. «а, б» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ с учетом неотбытого наказания по приговору Сузунского районного суда Новосибирской области от 5 октября 2001 г. – к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 1 декабря 2006 г. условно-досрочно на 11 месяцев 4 дня,

осужден по ч. 3 ст. 30, пп. «а, в, д, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в указанный орган 2 раза в месяц для регистрации.

В приговоре также решен вопрос о взыскании с **Довыденко А.В.** в федеральный бюджет процессуальных издержек в сумме **\_\_\_\_\_** руб. **\_\_\_\_\_** коп.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора, доводах кассационных жалоб и возражений на них, выслушав объяснения (в режиме видеоконференц-связи) **осужденного Довыденко А.В.** и выступление **адвоката Лунина Д.М.** в его защиту, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Башмакова А.М.**, настаивавшего на оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Довыденко А.В. признан виновным в том, что он на почве личных неприязненных отношений совершил покушение на убийство с особой жестокостью общеопасным способом четырех человек: С [redacted], Д [redacted] Н. [redacted], а также малолетних Д [redacted] Т. и Д [redacted] Д.

Указанное преступление совершено 15 апреля 2012 года на территории [redacted] района [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе осужденный Довыденко А.В.**, выражая несогласие с постановленным в отношении него приговором, утверждает, что он всегда заботился о семье и о детях и у него не было умысла причинить им вред. Отмечает недостоверность показаний: потерпевшей С [redacted] о том, что у него была неадекватная речь и его шатало в разные стороны, а также что она принесла в их дом рыбу и кумыс; свидетеля В [redacted] о том, что в результате поджога могла загореться их, смежная, квартира. Указывает, что суд не принял во внимание показания свидетеля Н [redacted] о том, что в результате пожара в квартире сгорело только кресло и были закопчены стены, а также что в отделение полиции при его задержании не был вызван врач для определения степени его опьянения. Обращает внимание на то, что как потерпевшие, так и свидетели отмечали его хорошее отношение к детям, раскаяние в содеянном, а потерпевшие просили не наказывать его строго. Просит приговор отменить, направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

**Государственный обвинитель Круглов В.Ю.** в письменных возражениях на кассационную жалобу просит оставить ее без удовлетворения, настаивая на законности, обоснованности и справедливости приговора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемого ему преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Эти выводы основываются на исследованных в судебном заседании, надлежащим образом проанализированных в приговоре доказательствах, отвечающих в полной мере требованиям относимости, допустимости и достоверности.

Как установлено судом, 15 апреля 2012 г. примерно в 20 часов Довыденко А.В., придя домой в нетрезвом состоянии, увидел, что к ним в гости пришла С [ ] которую он не хотел видеть у себя дома. Однако его жена, Д [ ] Н [ ], впустила ее в дом, что вызвало у Довыденко А.В. чувство неприязни в отношении обеих женщин. Испытывая это чувство, Довыденко А.В. решил убить как свою жену, так и ее подругу, а также находящихся дома своих малолетних детей. Взяв во дворе дома 1,5-литровую бутылку с бензином, Довыденко А.В. вошел в квартиру и со словами «Всех вас сожгу» облил стены и пол бензином, а затем поджег их с помощью зажигалки; сам же с места происшествия скрылся. Увидев пожар, представлявший реальную опасность для жизни и здоровья, Д [ ] Н [ ] и С [ ] взяв детей, выбежали из квартиры, благодаря чему им удалось спастись. При этом малолетний Д [ ] Т. получил ожоги лица, кистей рук 1-3 степени общей площадью около 8% поверхности тела, ожог верхних дыхательных путей с явлениями ожоговой болезни, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью. С помощью соседей по дому и вызванных пожарных пожар удалось затушить.

Виновность Довыденко А.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями потерпевших Д [ ] Н [ ] и С [ ] И. [ ] сообщивших, что вечером 15 апреля 2012 г. Довыденко А.В. пришел домой в нетрезвом состоянии, стал препятствовать проходу в дом пришедшей в гости С [ ] а когда та все же вошла в квартиру, со словами «Сожгу вас всех» облил бензином из бутылки дверной проем между кухней и комнатой, поджег его зажигалкой, после чего убежал из квартиры. Они успели выбежать из горящего помещения с детьми на руках до того как пламя охватило все помещение. Тут же побежали к соседке по дому В [ ] сообщив ей, что дом горит и чтобы все соседи выходили на улицу.

Отказ потерпевшей Д [ ] Н [ ] в судебном заседании от данных ею в ходе предварительного следствия показаний о том, что Довыденко А.В., поливая квартиру бензином, говорил «Сожгу вас всех», суд правильно расценил как стремление смягчить ответственность осужденного, являющегося ее мужем и отцом ее детей.

Об умысле Довыденко А.В. на убийство его малолетних детей, а также Д [ ] Н [ ] и С [ ] свидетельствуют не только произнесенные им слова, но и совершенные им действия, выразившиеся в расплескивании в квартире бензина из специально принесенной бутылки и в поджоге помещения в то время, когда там находились указанные лица. Вопреки утверждению адвоката Лунина Д.М., эти обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях осужденного не косвенного, а прямого умысла, который не был реализован до конца по не зависящим от Довыденко А.В. причинам.

Совершение осужденным указанных действий признается и им самим, признавшим, что, придя 15 апреля 2012 г. домой и увидев свою жену с дочерью на руках и подругу жены С [ ] [ ] расплескал из

принесенной им бутылки бензин на пол и дверной проем и поджег его с помощью зажигалки, после чего убежал из дома. Заявления же Довыденко А.В. о том, что он не может объяснить, с какой целью поджигал квартиру, и не помнит, угрожал ли находящимся в ней лицам, не опровергают вывод суда о наличии у осужденного умысла на убийство, поскольку он осознавал последствия своих действий исходя из того, что потерпевшие не смогут покинуть помещение через дверь, желал наступления смерти потерпевших. Подтверждением реальности угрозы жизни потерпевших является то, что, несмотря на оперативное реагирование Д [ ] Н. [ ] С [ ] на поджог, двухлетнему Д [ ] Т. все же были причинены ожоги, квалифицируемые как тяжкий вред здоровью.

Ссылка осужденного на то, что, по словам свидетеля Н [ ] в квартире вследствие пожара было только уничтожено кресло и закопчены стены и потолок в комнате и кухне, не опровергает выводы суда об опасности пожара для жизни находившихся в квартире лиц. Это обстоятельство подтверждает только то, что в результате действий соседей Довыденко и пожарных удалось остановить распространение огня, а затем и вообще потушить пожар, однако оно не исключает того, что, если бы Д [ ] Н [ ] и С [ ] И [ ] не проявили решительность и не выбрались через окно на кухне из горящей квартиры, они бы все погибли. По свидетельству потерпевших огонь в квартире полыхал сильно, и от огня и дыма дышать было нечем.

Утверждение Довыденко А.В. о том, что, совершая поджог, он не знал о нахождении в квартире его сына Д [ ] Т., Судебная коллегия признает произвольным, т.к. преступление было совершено в вечернее время, когда двухлетний Д [ ] Т. уже был доставлен от бабушки домой. Находился Д [ ] Т.; как следует из показаний Д [ ] Н [ ] и С [ ] на лавке кухонного уголка возле дверного проема в поле зрения Довыденко А.В., когда он поливал бензином пол в кухне и проем кухонной двери.

Попытка осужденного оправдать свое поведение состоянием сильного алкогольного опьянения, вследствие которого он не мог руководить своими действиями, является, по мнению Судебной коллегии, безосновательной. Согласно выводам комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, несмотря на наличие у осужденного алкогольного опьянения, которое подтверждалось и показаниями потерпевших и свидетелей, его поведение при совершении преступления не было обусловлено состоянием аффекта либо бредом, галлюцинациями, иными психическими нарушениями, а входило в структуру простого алкогольного опьянения, которое не исключало его способность осознавать фактический характер и общественно опасный характер своих действий. То обстоятельство, что при задержании не проводилось его освидетельствование с целью определения степени его опьянения, не дает оснований сомневаться как в самом факте опьянения, так и в выводах экспертизы.

Правовая оценка действиям Довыденко А.В. дана с учетом

установленных судом фактических обстоятельств совершенного им преступления и исходя из положений Общей и Особенной частей Уголовного кодекса РФ. Квалификации им содеянного по пп. «а, в, д, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ как покушения на убийство двух и более лиц, в том числе малолетних, совершенного с особой жестокостью общеопасным способом сомнений в своей правильности не вызывает, т.к. виновный осознавал, что в квартире во время поджога находились С [ ] и его семья, в том числе малолетние Д [ ] Т [ ] и Д [ ] в возрасте, соответственно, 2 лет и 7 месяцев, что избранный им способ убийства – путем сожжения заживо связан с особыми мучениями и страданиями потерпевших, что поджог квартиры в деревянном доме создавало опасность для жизни и здоровья проживающей в соседней квартире семьи В [ ]

Наказание Довыденко А.В. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновного, характеризующегося удовлетворительно, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, наличия смягчающего обстоятельства – молодого возраста, а также отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений. Учтена судом была и просьба потерпевших не наказывать Довыденко А.В. строго.

Таким образом, судом были учтены все установленные в судебном заседании обстоятельства, влияющие на назначение наказания. Каких-либо иных обстоятельств, подлежащих учету при назначении наказания, Судебной коллегией не выявлено

При таких условиях Судебная коллегия не усматривает оснований для смягчения назначенного Довыденко А.В. наказания.

В ходе предварительного расследования по уголовному делу, а также при проведении судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе связанных с обеспечением права обвиняемого на защиту, которые бы повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, допущено не было.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Новосибирского областного суда от 2 октября 2012 года в отношении Довыденко А [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий – [ ]

Судья [ ]