



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 275-П12

г. Москва

16 января 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Илиева М.А. о пересмотре надзорного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2010 года.

По приговору Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 6 октября 2009 года

**ИЛИЕВ М**

**А**

несудимый,

*осуждён по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.126 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.*

Он же по ч. 1 ст. 105 УК РФ оправдан за непричастностью к совершению данного преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 17 ноября 2009 года приговор оставлен без изменения.

Надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2010 года приговор и кассационное определение изменены: исключено указание о наличии у Илиева М.А. отягчающих наказание обстоятельств, в частности совершение преступления в составе группы и с использованием оружия; смягчено наказание, назначенное Илиеву по п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ, до 7 лет лишения свободы.

В надзорной жалобе осуждённый Илиев М.А. ставит вопрос о пересмотре надзорного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Илиев М.А. признан виновным в том, что, являясь сотрудником милиции, 4 июля 2008 года, вступив в преступный сговор с тремя не установленными следствием лицами и используя принадлежащий ему автомобиль [REDACTED] имея при себе служебное оружие - автомат АКС-74-У, надев маски, в 23 часа 30 минут подъехали к домовладению И [REDACTED] незаконно проникли в дом, где, угрожая применением насилия, вывели И [REDACTED] из дома. Сломив его сопротивление, Илиев нанёс потерпевшему не менее одного удара автоматом, совместно с другими соучастниками поместил его в автомобиль и скрылся с места совершения преступления.

В надзорной жалобе осуждённый Илиев просит отменить определение суда надзорной инстанции, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела он в нарушение ст. 51 УПК РФ не был обеспечен адвокатом.

В возражениях на надзорную жалобу потерпевшая И [REDACTED] просит оставить судебные решения без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Илиева М.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорное

определение подлежащим отмене на основании п. 3 ч. 2 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379, п. 4 ч. 2 ст. 381 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Однако данные положения закона не выполнены судом надзорной инстанции.

Из материалов уголовного дела усматривается, что адвокат Хаяури в интересах Илиева подал надзорную жалобу, послужившую основанием возбуждения надзорного производства по пересмотру состоявшихся судебных решений.

Адвокату Хаяури, подавшему надзорную жалобу, было направлено уведомление о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопросы о причинах неявки адвоката не выяснялись, об обеспечении осуждённого другим защитником - не обсуждались.

Уголовное дело в отношении Илиева рассмотрено без адвоката. При этом данных о том, что осуждённый письменно отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при рассмотрении уголовного дела было нарушено право Илиева на защиту, надзорное определение в отношении него подлежит отмене с передачей дела на новое рассмотрение в порядке надзора.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407 , п. 3 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осуждённого Илиева М.А. удовлетворить.
2. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2010 года в отношении

**Илиева М** [redacted] **А** [redacted] отменить и уголовное дело передать на новое рассмотрение в порядке надзора в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий



В.М. Лебедев