



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 278-П12

г.Москва

16 января 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Тимербаева А.О. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 13 апреля 2007 года, по которому

ТИМЕРБАЕВ А [] О [] [], судимый 22 июля 2005 года по п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, постановлением суда от 4 октября 2006 года условное осуждение отменено, и Тимербаев направлен для отбывания наказания в виде 1 года лишения свободы в исправительную колонию общего режима,

осуждён:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 12 годам лишения свободы;

на основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности пригово-

ров окончательно к 12 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Тимербаева А.О. в пользу У [] в счёт компенсации морального вреда [] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Приволжского районного суда г.Казани от 8 июля 2011 года приговор от 22 июля 2005 года приведён в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26 ФЗ, действия осуждённого перекалфицированы с п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ на п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 11 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Приговор в отношении Тимербаева от 13 апреля 2007 года в части осуждения по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ оставлен без изменения, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 12 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осуждённый Тимербаев А.О. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Тимербаев признан виновным в том, что 5 августа 2006 года, в период времени с 23 до 24 часов, действуя по предварительному сговору, совместно с Я [] и Г [] остановили на остановке общественного транспорта «ДК []» [] под управлением У [] и попросили довести их до остановки « [] []».

В пути следования Тимербаев с целью лишения жизни У [] накиннул ему на шею колготки и стал душить, а Я [] удерживал потерпевшего за руки, лишая его возможности оказать сопротивление. В результате совместных

действий Тимербаева и Я [] У [] скончался на месте от механической асфиксии.

Завладев автомашиной потерпевшего, Тимербаев, Я [] а также Г [], пересевший на место водителя, скрылись с места происшествия.

В надзорной жалобе осуждённый Тимербаев А.О. высказывает свое несогласие с приговором, считает, что при его постановлении суд не имел права отменять условное осуждение по предыдущему приговору, поскольку оно уже было отменено в порядке, предусмотренном ч.3 ст.74 УК РФ. С учётом этого наказание должно назначаться по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, а не по ст.70 УК РФ. Выводы суда о его роли в преступлении не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор постановлен на основании недопустимых доказательств. Роль и степень участия в преступлении Г [] в приговоре изложена неверно, суд также нарушил требования закона, связанные с оценкой доказательств. Убийство, как он полагает, было совершено с косвенным умыслом. Кроме того, суд не учел, что он добровольно явился с повинной и рассказал об обстоятельствах совершения преступления, при этом явку с повинной Я [] следовало признать недопустимым доказательством.

Кроме того, в нарушение требований ст.ст.16, 50, 51 УПК РФ он не был обеспечен адвокатом в суде кассационной инстанции, от услуг которого не отказывался, в связи с чем просит отменить кассационное определение, дело направить на новое рассмотрение.

В своем возражении на надзорную жалобу потерпевший У [] указывает на отсутствие обстоятельств, позволяющих снизить Тимербаеву А.О. наказание.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Тимербаева А.О., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании ч.1 ст. 409, п.2 ч.1 ст. 379, п.4 ч.2 ст. 381 УПК РФ ввиду нарушения уголовно-процессуального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Однако данные положения закона не выполнены судом кассационной инстанции.

Из материалов дела усматривается, что Тимербаев, осуждённый к 12 годам 6 месяцам лишения свободы, и адвокат Немец обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Адвокату Немцу, представлявшему интересы Тимербаева в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился, сославшись на отсутствие соглашения по ведению дела в суде второй инстанции.

Вопрос об обеспечении осуждённого другим защитником не обсуждался и уголовное дело в отношении Тимербаева было рассмотрено в кассационном порядке с участием прокурора, но без адвоката.

При этом данных о том, что осуждённый письменно отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Тимербаева на защиту, кассационное определение в отношении него подлежит отмене.

Также подлежит отмене и постановление Приволжского районного суда г.Казани от 8 июля 2011 года в части изменений, внесенных в приговор от 13 апреля 2007 года.

Иные доводы осуждённого, изложенные в его надзорной жалобе, могут быть проверены при новом рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Тимербаев осуждён за особо тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

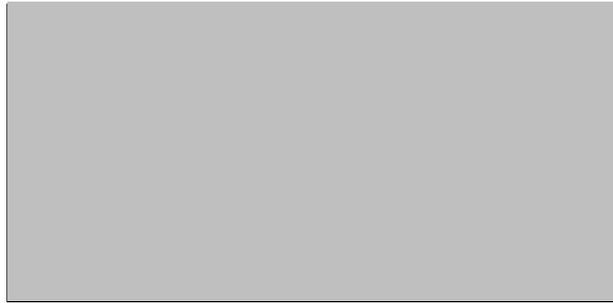
1. Надзорную жалобу осуждённого Тимербаева А.О. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2007 года и постановление

Приволжского районного суда г. Казани от 8 июля 2011 года в части внесенных изменений в приговор от 13 апреля 2007 года в отношении **Тимербаева А.О.** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Тимербаева А.О. меру пресечения в виде заключения под стражу до 16 апреля 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев