



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 273-П12пр

г. Москва

16 января 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,  
Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя  
Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре  
кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 года.

По приговору Новосибирского областного суда от 22 декабря 2006 года

**А М А Н Б А Е В А** [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], ранее не  
судимый,

*осуждён к лишению свободы:*

по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет,

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём  
частичного сложения наказаний на 16 лет лишения свободы в исправительной  
колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 года приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

преступления совершены Аманбаевым при следующих обстоятельствах.

7 апреля 2006 года, в дневное время, К [ ] и Аманбаев вместе с потерпевшими В [ ] и О [ ] распивали спиртные напитки на кухне в [ ] где проживал О [ ]. В процессе распития спиртного К [ ] и Аманбаев из разговора О [ ] и В [ ] узнали о том, что у последней имеются деньги в сумме [ ] рублей, которые она передала для хранения О [ ] в связи с чем у Аманбаева возник умысел, направленный на завладение деньгами.

С этой целью Аманбаев потребовал от О [ ] сообщить сведения о месте нахождения денег, переданных ему В [ ] и передать ему деньги. К данным требованиям присоединился К [ ], у которого возник самостоятельный умысел на завладение деньгами В [ ]. Получив отказ О [ ] К [ ] и Аманбаев стали требовать от потерпевшего, чтобы последний сообщил им место нахождения денег и передал их им. После этого у Аманбаева возник умысел на завладение деньгами путём разбойного нападения. Для этого он взял деревянную скалку и, используя её в качестве оружия, нанёс О [ ] удар по голове.

Увидев эти действия, у К [ ] тоже возник умысел на совершение разбойного нападения на О [ ]. С этой целью осуждённые совместно стали наносить О [ ] множественные удары руками и ногами в различные части тела, в том числе и в жизненно важный орган – голову, требуя сообщить сведения о месте хранения денег, которые ему передала В [ ] и передать им эти деньги. Не получив от О [ ] нужной информации, Аманбаев нанёс В [ ] удар рукой в область лица и потребовал передачи ему денег. К [ ] также присоединился к Аманбаеву и совместно с ним потребовал у

В [ ] сообщить место нахождения и передать им деньги. Применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, они нанесли В [ ] множественные удары в область тела и головы руками и ногами. При этом Аманбаев, используя брючный ремень, пытался задушить В [ ]. В результате действий К [ ] и Аманбаева потерпевшей были причинены телесные повреждения, повлекшие средней тяжести вред здоровью, легкий вред здоровью, и кровоподтеки, не повлекшие вреда здоровью.

После этого К [ ] и Аманбаев с целью завладения имуществом В [ ] продолжили применять насилие к О [ ], нанося удары ногами и руками по различным частям тела, в том числе и в голову. В ходе этого у каждого из осуждённых возник умысел, направленный на лишение жизни О [ ]

Для этого они, действуя группой лиц, нанесли потерпевшему множественные (не менее 12) удары руками и ногами в жизненно важные части тела, в том числе в голову. При этом Аманбаев, действуя совместно и согласованно с К [ ] группой лиц, взял стеклянную бутылку и нанёс с силой О [ ] удар по голове, смерть которого последовала от единой черепно-мозговой травмы, повлекшей тяжкий вред здоровью.

Затем К [ ] и Аманбаев нашли деньги в сумме около [ ] руб., принадлежащие В [ ] взяв которые К [ ] ушёл из квартиры.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение. В обоснование этого ссылается на то, что согласно ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый обвиняемый имеет право защищать себя лично или посредством выбранного защитника. Этот основополагающий принцип уголовного судопроизводства закреплён и в ст. 16 УПК РФ.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие адвоката в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Нарушение этого права согласно п.4 ч.2 ст.381 УПК РФ является основанием для отмены судебного решения.

Аманбаев осуждён, в том числе, за преступление, за которое могло быть назначено наказание свыше 15 лет лишения свободы.

Как следует из материалов уголовного дела, на данный приговор Аманбаев и его защитник - адвокат Красюк - подали кассационные жалобы.

О дате, времени и месте заседания, которое было назначено на 1 августа 2007 года, суд второй инстанции известил Красюка и Аманбаева 26 июля 2007 года, то есть с нарушением срока, установленного ч.2 ст.376 УПК РФ. При этом осуждённый был ознакомлен с уведомлением только 30 июля 2007 года – за день до проведения кассационного разбирательства дела.

Адвокат Красюк и Аманбаев в судебном заседании не участвовали. Защитника осуждённому, как того требуют положения ст.51 УПК РФ, суд не предоставил. Сведений, подтверждающих отказ Аманбаева от услуг адвоката, не имеется.

При таких обстоятельствах, как полагает автор представления, право осуждённого на защиту при кассационном разбирательстве дела было нарушено, что могло повлиять на правильность принятого судом решения.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ ввиду нарушения уголовно-процессуального закона.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый в преступлении, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Однако данные положения закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что Аманбаев, осуждённый за особо тяжкие преступления, и его адвокат обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора и в отсутствие осуждённого Аманбаева.

Адвокату Красюку, представлявшему интересы Аманбаева в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и

месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Несмотря на предусмотренное законом обязательное участие защитника, уголовное дело в отношении Аманбаева рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката. При этом данных о том, что осуждённый отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Аманбаева на защиту, кассационное определение подлежит отмене.

Принимая во внимание, что Аманбаев осуждён к лишению свободы за особо тяжкие преступления, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п. 5 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 года в отношении Аманбаева А [REDACTED] А [REDACTED] отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Аманбаева А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу до 16 апреля 2013 года.

Председательствующий

[REDACTED]  
П.А. Серков