



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Петровой Т.А.
Ивашовой О.В.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению акционерного общества «БТА Банк» о признании частично недействующими пунктов 26 и 27 Инструкции о порядке государственной регистрации ипотеки объектов недвижимого имущества, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 213,

установил:

акционерное общество «БТА Банк» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующими пунктов 26 и 27 Инструкции о порядке государственной регистрации ипотеки объектов недвижимого имущества (далее – Инструкция), утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 213 (далее – Приказ). Заявитель полагает, что Приказ противоречит пункту 6 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 13, пункту 1 статьи 16, подпункту 1, 5 статьи 29 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункту 2 статьи 20 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и может повлечь нарушение его прав.

В судебном заседании представитель Министерства юстиции Российской Федерации Костецкая М.В. заявила ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отменой оспариваемого в части Приказа.

Представитель Министерства экономического развития Российской Федерации, извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представители заявителя Сливко Е.В. и Василевич А.А. против прекращения производства по делу не возражали.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей производство по делу прекратить, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из содержания статей 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предметом судебного рассмотрения могут быть лишь нормативные правовые акты, которые на время их оспаривания являются действующими, влекущими нарушение гражданских прав и свобод и требуют судебного пресечения.

Нормативные правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не являются и каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан и организаций повлечь не могут, вследствие чего такие акты не могут быть предметом судебной проверки.

Как следует из приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 243, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 8 февраля 2013 г., регистрационный № 26946, и опубликованного в «Российской газете» 11 февраля 2013 г., Приказ об утверждении оспариваемой заявителем в части Инструкции признан утратившим силу.

Таким образом, действие нормативного правового акта, являющегося предметом оспаривания по настоящему делу, прекращено, что не требует подтверждения в судебном порядке, и возможность нарушения этим актом прав и свобод заявителя отсутствует.

Руководствуясь абзацем вторым статьи 220, статьями 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по гражданскому делу по заявлению акционерного общества «БТА Банк» о признании частично недействующими пунктов 26 и 27 Инструкции о порядке государственной регистрации ипотеки объектов недвижимого имущества, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 213, прекратить.

Возвратить представителю акционерного общества «БТА Банк» Сливко Е.В. уплаченную им государственную пошлину в сумме 3000 (трех тысяч) рублей согласно чеку-ордеру от 17 октября 2012 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова