



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-АПГ12-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В.

при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе губернатора Мурманской области на решение Мурманского областного суда от 23 октября 2012 года, которым удовлетворены требования прокурора Мурманской области о признании недействующим в части Закона Мурманской области от 29 июня 2007 года № 860-01-ЗМО «О муниципальной службе в Мурманской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

28 июня 2007 года Мурманской областной Думой принят и 29 июня 2007 года подписан Губернатором Мурманской области Закон Мурманской области № 860-01-ЗМО «О муниципальной службе в Мурманской области».

Первоначальный текст Закона опубликован в издании «Мурманский

Вестник» 30 июня 2007 года, № 120/1, информационном бюллетене «Ведомости Мурманской областной Думы» 10 октября 2007 года № 78.

Законом Мурманской области от 23 мая 2012 года № 1468-01-ЗМО «О внесении изменений в Закон Мурманской области «О муниципальной службе в Мурманской области» статья 23 Закона дополнена пунктом 2.1.

Прокурор Мурманской области обратился в суд с заявлением о признании вышеуказанной нормы Закона противоречащей федеральному законодательству и недействующей, указав на то, что при её принятии Мурманская областная Дума, устанавливая гарантию муниципальному служащему в виде единовременной денежной выплаты, в нарушение статей 6, 11, 64, 165 Трудового кодекса Российской Федерации вышла за пределы своих полномочий.

По мнению прокурора полномочия по установлению дополнительных гарантий отдельным категориям муниципальных служащих отнесены к ведению федеральных органов власти, поэтому законодатель субъекта Российской Федерации не вправе осуществлять правовое регулирование в данной сфере.

Решением Мурманского областного суда от 23 октября 2012 года требования прокурора удовлетворены. Признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления в законную силу решения суда пункт 2.1 статьи 23 Закона Мурманской области от 29 июня 2007 года № 860-01-ЗМО «О муниципальной службе в Мурманской области (в редакции от 23 мая 2012 № 1468-01-ЗМО).

В апелляционной жалобе губернатора Мурманской области ставится вопрос об отмене указанного решения суда по мотиву его незаконности и о прекращении производства по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Правовые основы муниципальной службы в Российской Федерации составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Федерации», другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты.

Отношения, связанные с поступлением на муниципальную службу граждан Российской Федерации, прохождением и прекращением муниципальной службы, а также с определением правового положения (статуса) муниципальных служащих, регулируются Федеральным законом от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».

В силу пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ муниципальный служащий имеет право на оплату труда и другие выплаты в соответствии с трудовым законодательством, законодательством о муниципальной службе и трудовым договором (контрактом).

Частью 1 статьи 23 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ предусмотрены гарантии, предоставляемые муниципальному служащему.

В соответствии с частью 2 этой же статьи при расторжении трудового договора с муниципальным служащим в связи с ликвидацией органа местного самоуправления, избирательной комиссии муниципального образования либо сокращением штата работников органа местного самоуправления, аппарата избирательной комиссии муниципального образования муниципальному служащему предоставляются гарантии, установленные трудовым законодательством для работников в случае их увольнения в связи с ликвидацией организации либо сокращением штата работников организации.

Законами субъектов Российской Федерации и уставами муниципальных образований муниципальным служащим могут быть предоставлены дополнительные гарантии (часть 3 статьи 23 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ).

Пунктом 2.1 статьи 23 закона Мурманской области № 860-01-ЗМО «О муниципальной службе в Мурманской области» предусмотрено, что Уставом муниципального образования может быть предусмотрено, что муниципальному служащему, высвобождаемому в связи с выходом на трудовую пенсию (расторжением трудового договора по инициативе работника, достигшего возраста, дающего право на трудовую пенсию по старости), при наличии не менее пяти лет стажа муниципальной службы, производится единовременная денежная выплата в размере не более пятикратной среднемесячной заработной платы муниципального служащего, фактически начисленной ему за последние 12 календарных месяцев (с 1-го до 1-го числа) до дня его высвобождения. Единовременная денежная выплата является однократной (разовой). При наличии в трудовой книжке записи об увольнении по собственному желанию в связи с выходом на пенсию, сделанной ранее дня высвобождения с муниципальной службы,

единовременная денежная выплата не производится (в редакции закона Мурманской области от 23 мая 2012 года № 1468-01-ЗМО).

Из анализа приведенного законодательства следует, что вопросы установления основных и дополнительных гарантий муниципальным служащим урегулированы Федеральным законом от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ, Трудовым кодексом РФ, которые не предусматривают возможности установления нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации дополнительных гарантий для муниципальных служащих при увольнении с муниципальной службы.

Учитывая изложенное, проанализировав положения статей 6, 64, 164, 165 Трудового кодекса РФ, содержание оспариваемой нормы - пункта 2.1 статьи 23 закона Мурманской области № 860-01-ЗМО «О муниципальной службе в Мурманской области» (в редакции закона Мурманской области от 23 мая 2012 года № 1468-01-ЗМО), суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемой нормой осуществлено правовое регулирование с превышением полномочий субъекта Российской Федерации, поскольку ею установлена дополнительная гарантия лицу, замещающему муниципальную должность, в связи с выходом на трудовую пенсию.

Разрешая заявление прокурора, суд обоснованно исходил из того, что установленная оспариваемой нормой дополнительная гарантия предоставляется после увольнения с муниципальной службы, что не предусмотрено федеральным законодательством и выходит за пределы полномочий субъекта Российской Федерации.

Довод апелляционной жалобы о необходимости отмены решения суда и прекращения производства по делу в связи с тем, что оспариваемая норма в настоящее время утратила силу, Судебная коллегия по административным делам находит несостоятельным, поскольку в силу положений статей 251, 253 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации в порядке гражданского судопроизводства оспариваются нормативные правовые акты, которые на момент их обжалования являются действующими и влекущими нарушение прав и свобод.

На момент рассмотрения дела судом первой инстанции оспариваемый прокурором пункт 2.1 статьи 23 закона Мурманской области № 860-01-ЗМО «О муниципальной службе в Мурманской области» (в редакции закона Мурманской области от 23 мая 2012 года № 1468-01-ЗМО) действовал, породил правовые последствия, вследствие чего мог повлечь какие-либо нарушения охраняемых законом прав и свобод.

Таким образом, апелляционная жалоба не содержит доводов, которые в соответствии со статьей 330 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации могли бы являться основанием для отмены решения суда. Полагая, что судом правильно применены нормы материального и процессуального права, Судебная коллегия считает необходимым решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

решение Мурманского областного суда от 23 октября 2012 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу губернатора Мурманской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

